

対象年度	令和 8年度							総合計画実施計画策定及び行政評価シート						
事務事業名	社会人TT等配置事業							予算事業名	社会人T T等配置事業費					
予 算 科 目	会計	01	款	項	目	事業	要求区分	根拠法令						
			10	01	03	20	経常経費							
総合計画体系	未来を担う子どもと 生き生きとした市民を育む地域を目指そう 地域への愛着と誇り、「生きる力」を育む教育環境づくり 学校教育の実践							事業の区分	主要事業					
								担当課係等	重点事業 学校教育課 学務係					
事業期間	継続 (平成29年度～ 年度)													
【めざす姿 (意図・どのような状態になるのか)】	多くの視点から児童生徒の実態を把握し、一人ひとりの実態に応じたきめ細かい指導を実施する。							【事業開始のきっかけや他市の状況など】	T T方式の効果が検証され、有効と判断された。県費T Tが配置されない小中学校への要望が強かった。学校間格差の軽減のための措置でもある。					
【手段 (事業内容・どのようなことを行うのか)】	<ul style="list-style-type: none"> ・ T T非常勤講師の配置 ・ 特別支援教育支援員の配置 							【対象 (だれに対して・何に対して行うのか)】	<ul style="list-style-type: none"> ・ T T非常勤講師：県費T Tが配置されないが35人に近い学級の児童 ・ 特別支援教育支援員：学校生活で支援が必要な児童生徒 					
【令和 8年度 事業内容】							【令和 9年度 事業内容】				【令和10年度 事業内容】			
<ul style="list-style-type: none"> ・ 県費T Tが配置されない学校に市T Tを配置 ・ 支援を必要とする児童生徒や特別支援学級に通級する児童生徒に特別支援教育支援員を配置 							<ul style="list-style-type: none"> ・ 県費T Tが配置されない学校に市T Tを配置 ・ 支援を必要とする児童生徒や特別支援学級に通級する児童生徒に特別支援教育支援員を配置 				<ul style="list-style-type: none"> ・ 県費T Tが配置されない学校に市T Tを配置 ・ 支援を必要とする児童生徒や特別支援学級に通級する児童生徒に特別支援教育支援員を配置 			
■ 事業費														
財 源 内 訳			R06年度		R07年度									
	国	庫	支	出	金	0	0							
	県		支	出	金	0	0							
	地	方			債	0	0							
	そ	の			他	359	408							
一	般	財	源		64,918	76,291								
歳 入 計 (千 円)			65,277		76,699									
歳 出 内 訳	節 (番 号 + 名 称)		金額 (千円)		金額 (千円)									
	01	報酬	43,155		46,230									
	03	職員手当等	16,065		20,393									
	04	共済費	1,572		2,802									
	08	旅費	1,148		1,547									
	18	負担金補助及び交付金	3,337		5,727									
歳 出 計 (千 円) (A)			65,277		76,699									
伸 び 率 (%)					17.49									
備 考	総合計画98ページ 予算書183ページ													

令和 6年度行政評価シート

■指標

種類	指標名	単位		R06年度	R07年度	R08年度
活動 指標	T T等配置対象校	校	目標	5.00	5.00	5.00
	必要とする小学校への配置		実績	0.00	0.00	0.00
	特別支援教育支援員配置対象校	校	目標	12.00	12.00	12.00
	必要とする小中学校への配置		実績	0.00	0.00	0.00
成果 指標	T T等配置人数	人	目標	5.00	5.00	5.00
			実績	0.00	0.00	0.00
	特別支援教育支援員配置人数	人	目標	35.00	35.00	35.00
	必要とする人数の配置		実績	0.00	0.00	0.00

■事業評価

必要性	事業の必要性	A 必要性は高い	少人数指導の効果があること、また支援を必要とする児童生徒が増えていることから、学校生活の環境改善に必要である。
妥当性	実施主体の妥当性	B どちらとも言えない	本来は県費負担の教員配置が望ましいため、市で実施する手段が適当であるかの判断が難しい。
	手段の妥当性	B どちらとも言えない	本来は県費負担の教員配置が望ましいため、市で実施する手段が適当であるかの判断が難しい。
効率性	コストの効率性・人員効率	B どちらとも言えない	本来は県費負担の教員配置が望ましいため、手段が適当であるかの判断が難しい。
公平性	受益者の偏り	A 偏りは見られない	特別支援教育支援員が当該児童生徒の支援をすることにより、学級全体の学習環境の改善に寄与している。
有効性	成果向上の余地	A 上がっている	多くのT T非常勤講師と特別支援教育支援員が継続して勤務しており、経験を積んだ人員が増えている。
進捗度	事業の進捗	A 順調である	特別支援教育支援員について、学校からは実際に配置している人数よりも多い人数の要望があることから、適正な配置ができていないのか判断は難しい。
総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し、問題点・課題等を指摘してください			
支援を必要とする児童生徒（特に自閉・情緒）が増加しており、学校からの要望どおりの人数を配置することが困難である。			
対応策提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか			
S S W（スクールソーシャルワーカー）と連携し、今後の特別支援学級の児童生徒数を推計し、計画的に特別支援教育支援員の雇用見込みを立てることが必要である。			

■方向性

<p>1次評価（1次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））</p> <p><input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input checked="" type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置</p> <p>方向性の具体的内容 支援が必要な児童生徒が増加する中、支援員等の適切な配置に努めていく。</p>
<p>2次評価（2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））</p> <p><input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置</p> <p>企画調整会議の意見・考え方（1次評価者と同じ場合も記入） 上記評価のとおり</p>
<p>管理課連絡欄</p>