

対象年度	令和 8年度							総合計画実施計画策定及び行政評価シート				
事務事業名	市道舗装修繕事業							予算事業名	市道舗装修繕事業費			
予算科目	会計	01	款	項	目	事業	要求区分	根拠法令	道路法、道路構造令			
			08	02	02	1102	経常経費					
総合計画体系	住みたい・住み続けたい 安全・快適な都市を目指そう 快適で住みやすいまちづくり 道路維持管理の充実							事業の区分	主要事業			
								担当課係等	土木課 維持係			
事業期間	継続 (平成24年度～令和10年度)											
【めざす姿 (意図・どのような状態になるのか)】	老朽化して傷んだ舗装を修繕し、快適に通行できる道路とする。							【事業開始のきっかけや他市の状況など】	国の緊急経済対策により、防災・安全社会資本整備交付金事業として、平成24年度以降実施されていたが、補助要件変更に伴い対象路線から除外された路線への継続対策事業。			
【手段 (事業内容・どのようなことを行うのか)】	結城市道路修繕計画に基づき、舗装が老朽化している舗装道路の修繕工事を実施する。 ・市道0113号線 (田間) L=700m ・市道2074号線 (小森) L=1100m							【対象 (だれに対して・何に対して行うのか)】	道路の利用者。			
							【事業をとりまく環境の変化】	結城市道の延長は実延長831kmにおよび、うち約541kmが舗装済となっているが、近年は舗装の老朽化が進み、修繕工事に多額の予算を要している。 このため、市民からの要望等に対応が追いついていかない状況であり、国庫補助対象外の交通量の多い路線については道路修繕計画等に基づく整備が求められている。				
【令和 8年度 事業内容】				【令和 9年度 事業内容】				【令和10年度 事業内容】				
市道0113号線 (田間)				市道0113号線 (田間)				市道0113号線 (田間)				

■ 事業費											
			R06年度	R07年度							
財 源 内 訳	国	庫	支	出	金	0	0				
	県		支	出	金	0	0				
	地	方			債	4,200	4,500				
	そ	の			他	0	0				
	一	般			財	源	530	500			
歳入計 (千円)			4,730	5,000							
歳 出 内 訳	節 (番号 + 名称)		金額 (千円)	金額 (千円)							
	14 工事請負費		4,730	5,000							
	歳出計 (千円) (A)		4,730	5,000							
伸び率 (%)			5.70								
備 考											

令和 6年度行政評価シート

■指標

種類	指標名	単位		R06年度	R07年度	R08年度
活動 指標	舗装修繕工事延長	km/年	目標	0.40	0.40	0.40
			実績	0.09	0.00	0.00
			目標	0.00	0.00	0.00
			実績	0.00	0.00	0.00
成果 指標	整備率（延長%）	%	目標	100.00	100.00	100.00
			実績	22.50	0.00	0.00
			目標	0.00	0.00	0.00
			実績	0.00	0.00	0.00

■事業評価

必要性	事業の必要性	A 必要性は高い	市民から多くの要望があり必要性は高い。
妥当性	実施主体の妥当性	A 妥当である	道路管理者が実施することが責務である。
	手段の妥当性	A 妥当である	現在の手段が一般的である。
効率性	コストの効率性・人員効率	B どちらとも言えない	年々舗装修繕の要望が増える中、緊急性、必要性を考慮し、修繕計画に基づき予算の範囲内で施工を行っているが、予算額を増やし工事延長を伸ばすことができれば、経費の削減が可能である。
公平性	受益者の偏り	A 偏りは見られない	市内全域で舗装された市道を対象としており、道路管理者が実施すべき内容であり公平性は高い。
有効性	成果向上の余地	A 上がっている	交通安全性の向上、危機回避が図られた。
進捗度	事業の進捗	C 遅れている	経年劣化している舗装道路が多々ある中、本事業が導入されたのが近年であり、限られた予算の範囲内での対応となるため、市内全体の対象路線で考えた場合、進捗率は低い。
総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し、問題点・課題等を指摘してください			
本事業は、老朽化した舗装道路の修繕をまとめた距離で対応できることから、必要性、有効性の高い事業である。生活道路については、昭和40年代から50年代にかけて舗装新設を行った箇所の老朽化が特に激しく、良好な交通環境を目指すためには、適切な改修整備の計画策定が必要である。			
対応策提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか			
1年の工事延長は市道路修繕計画に基づき設定しているが、近年の物価高騰などにより、単年度に行える施工延長は全体延長に対して限られた延長となるため、計画の見直しが必要である。			

■方向性

1次評価（1次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））	
<input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input checked="" type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置	
方向性の具体的内容 道路の老朽化に伴い、舗装補修要望が増加する中で、経済性・耐久性等を考慮しながら対応していく。	
2次評価（2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））	
<input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置	
企画調整会議の意見・考え方（1次評価者と同じ場合も記入） 上記評価のとおり	
管理課連絡欄	