

対象年度	令和 8年度							総合計画実施計画策定及び行政評価シート						
事務事業名	市道5234号線道路改良事業							予算事業名	市道5234号線道路改良事業費					
予算科目	会計	01	款	08	項	02	目	03	事業	2202	要求区分	道路法、道路構造令、結城市道の構造の技術的基準等を定める条例		
						08			2202			經常経費		
総合計画体系	住みたい・住み続けたい 安全・快適な都市を目指そう 快適で住みやすいまちづくり 道路ネットワークの形成							事業の区分	主要事業					
								担当課係等	土木課 管理係・改良係					
事業期間	継続 (令和 2年度～令和 7年度)													
【めざす姿 (意図・どのような状態になるのか)】							【事業開始のきっかけや他市の状況など】							
通過車両、通学児童の安全確保が見込まれる。 また、県道明野間々田線から県道新宿新田総和線へのアクセス向上を目指す。							本路線は、県道明野間々田線から県道新宿新田総和線を結ぶ市道であるが、幅員が狭く通学児童が通行する際に危険な状況であり、地元から強く拡幅要望がされていたため。							
【手段 (事業内容・どのようなことを行うのか)】							【対象 (だれに対して・何に対して行うのか)】							
市道5234号線の約600m区間を幅員8mに拡幅し、整備する。  令和7年度 物件移転補償 道路改良工事							沿線住民と道路利用者							
【令和 8年度 事業内容】							【令和 9年度 事業内容】							
【令和10年度 事業内容】														

■ 事業費											
			R06年度	R07年度							
財 源 内 訳	国	庫	支	出	金	30,813	20,075				
	県		支	出	金	0	0				
	地	方			債	22,800	14,700				
	そ	の			他	0	0				
	一	般			財	8,861	4,335				
歳入計 (千円)			62,474	39,110							
歳 出 内 訳	節 (番号 + 名称)		金額 (千円)	金額 (千円)							
	12	委託料	979	110							
	14	工事請負費	50,640	34,700							
	16	公有財産購入費	869	0							
	21	補償補填及び賠償金	9,986	4,300							
歳出計 (千円) (A)			62,474	39,110							
伸び率 (%)				-37.39							
備 考											

# 令和 6年度行政評価シート

## ■指標

種類	指標名	単位		R06年度	R07年度	R08年度
活動指標			目標	0.00	0.00	0.00
			実績	0.00	0.00	0.00
			目標	0.00	0.00	0.00
			実績	0.00	0.00	0.00
成果指標	進捗率	%	目標	98.34	100.00	0.00
	事業費ベース		実績	68.98	0.00	0.00
			目標	0.00	0.00	0.00
			実績	0.00	0.00	0.00

## ■事業評価

必要性	事業の必要性	A 必要性は高い	利用者の安全を考慮すると、必要性・緊急性とも高い。
妥当性	実施主体の妥当性	A 妥当である	行政以外には実施できない事業である。
	手段の妥当性	A 妥当である	現在の手法が一般的である。
効率性	コストの効率性・人員効率	A 改善の余地はない	法令及び技術管理に則り、設計・施工するため妥当である。人員に関しても必要最小限の人員で行っており、改善できる余地はなかった。
公平性	受益者の偏り	A 偏りは見られない	目的とした対象者に対して、広く便益が提供されることから偏りはみられない。
有効性	成果向上の余地	B どちらも言えない	可能な限り工事費の削減を図っていたが、近年の人件費及び資材高騰により工事費が増大したため成果向上の余地はなかった。
進捗度	事業の進捗	B どちらも言えない	国庫補助の内定率や物件移転の遅れ等により、当初計画した事業工期よりも事業完了が遅れてしまった。
総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し、問題点・課題等を指摘してください			
事業完了したことにより、通学児童の安全と沿線住民の利便性が図られた。 しかし、国庫補助の内定率や物件移転の遅れ等が生じたため、事業工期が延伸したため沿線住民には長期間交通に関して不便をかけた。			
対応策提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか			

## ■方向性

<p>1次評価（1次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））</p> <p><input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置</p> <p>方向性の具体的内容</p>
<p>2次評価（2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））</p> <p><input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置</p> <p>企画調整会議の意見・考え方（1次評価者と同じ場合も記入） 上記評価のとおり</p>
<p>管理課連絡欄</p>