# 第２章　高齢者を取り巻く現状

第１節　人口・世帯等の状況
第２節　介護保険事業の状況
第３節　介護サービス等の利用状況
第４節　各種調査結果の概要

# 第２章　高齢者を取り巻く現状

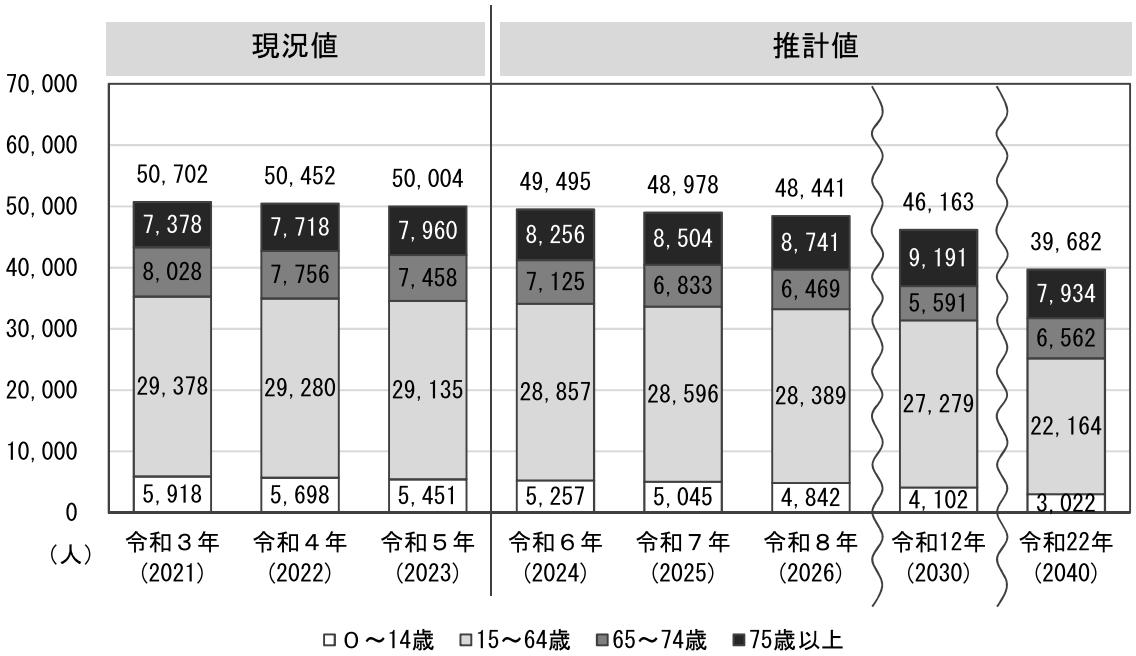
## 第１節　人口・世帯等の状況

### １　総人口の推移

本市の総人口は減少傾向にあり、令和３年の 50,702 人から、令和５年には 50,004 人となり、698 人の減少がみられます。また、減少傾向は続く推計となっています。

年少人口と生産年齢人口については一貫して減少傾向となっており、令和 ４ 年までは増加傾向であった老年人口についても、令和５年以降減少傾向が続く見込みとなっています。

年齢 3 区分別人口の推移




資料：令和 5 年までは住民基本台帳、令和 6 年以降はコーホート変化率法による推計値（各年 10 月 1 日現在）

※「コーホート変化率法」とは、各コーホート（同年代の集団）について、過去における実績人口の動勢から「変化率」を求め、それに基づき将来人口を推計する方法です。

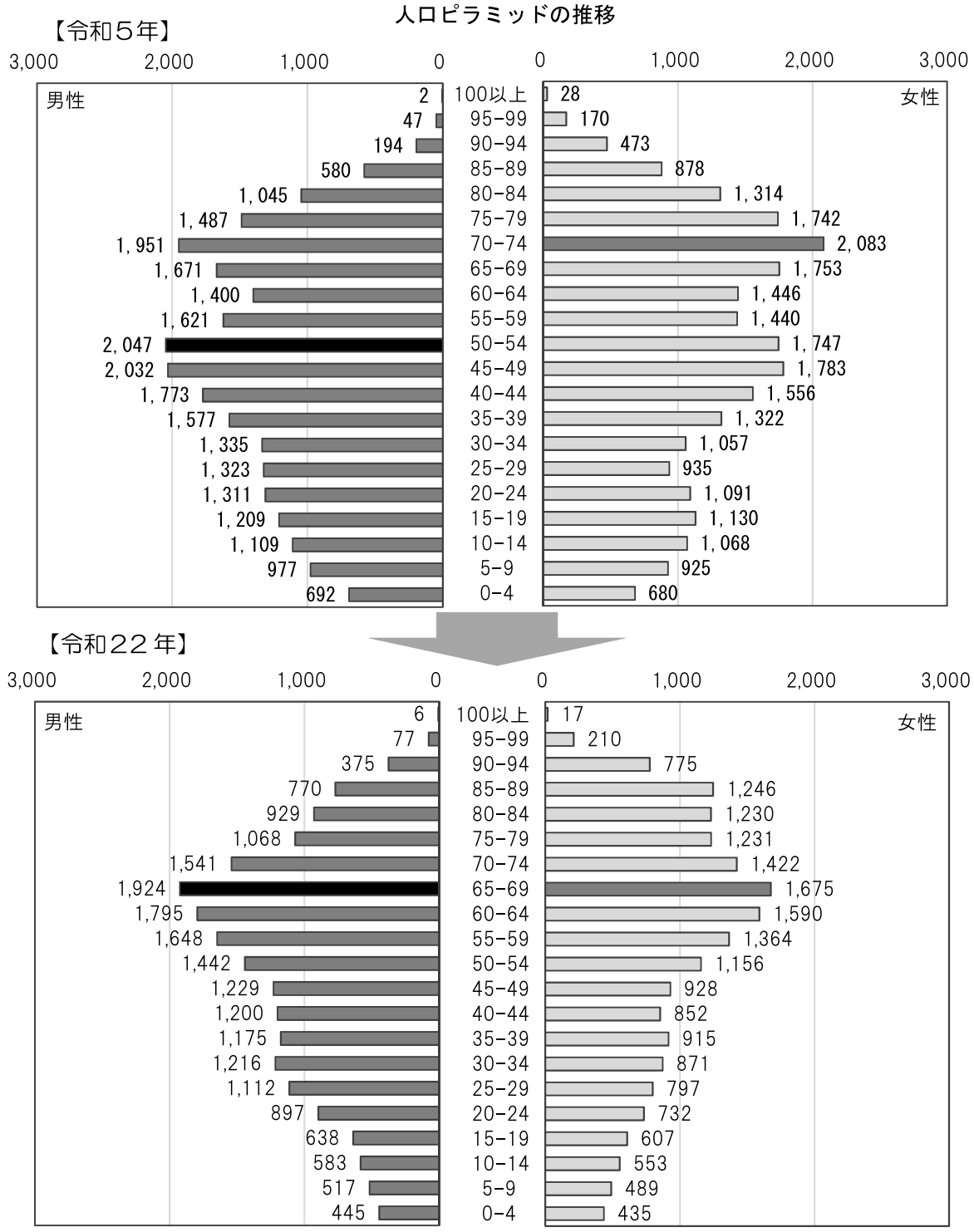
単位：人

| | 令和 3 年 | 令和 4 年 | 令和 5 年 | 令和 6 年 | 令和 7 年 | 令和 8 年 | 令和 12 年 | 令和 22 年 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0～14 歳（年少人口） | 5,918 | 5,698 | 5,451 | 5,257 | 5,045 | 4,842 | 4,102 | 3,022 |
| 15～64 歳（生産年齢人口） | 29,378 | 29,280 | 29,135 | 28,857 | 28,596 | 28,389 | 27,279 | 22,164 |
| 65 歳以上（老年人口） | 15,406 | 15,474 | 15,418 | 15,381 | 15,337 | 15,210 | 14,782 | 14,496 |
| 計 | 50,702 | 50,452 | 50,004 | 49,495 | 48,978 | 48,441 | 46,163 | 39,682 |

資料：令和 5 年までは住民基本台帳、令和 6 年以降はコーホート変化率法による推計値（各年 10 月 1 日現在）

令和 5 年と令和 22 年の人口ピラミッドを比較すると、令和 5 年では、男性は 50～54 歳、女性は 70～74 歳が最も多くなっていますが、令和 22 年には、男女ともに 65～69 歳が最も多くなっています。

人口ピラミッドの推移



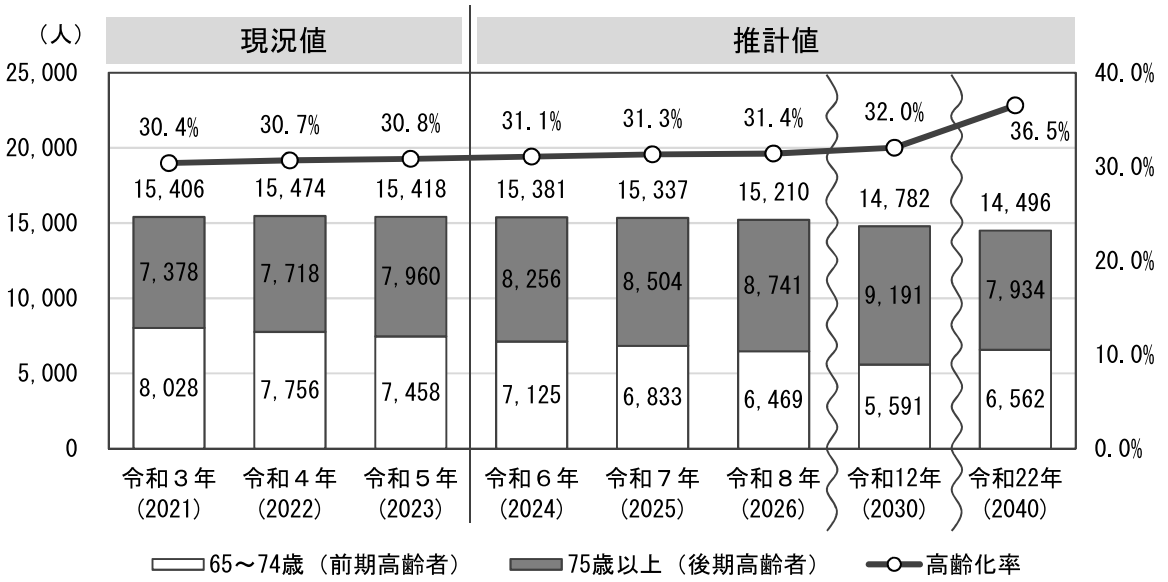

資料：令和５年は住民基本台帳、令和 22 年はコーホート変化率法による推計値（各年 10 月 1 日現在）

## ２　高齢者人口と高齢化率の推移

本市の高齢者人口は、令和４年に 15,474 人となり、以降減少が見込まれますが、後期高齢者は増加が見込まれます。令和 22（2040）年では、団塊ジュニアが 65 歳以上となることから、前期高齢者に増加がみられます。

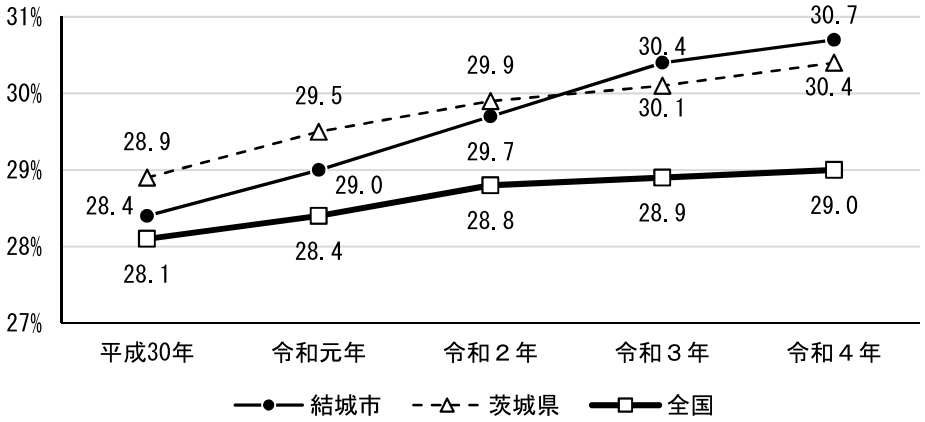
高齢化率は上昇が続き、令和５年の 30.8%から令和 22 年には 36.5%へと 5.7 ポイントの増加が見込まれます。

高齢者人口と高齢化率の推移




資料：令和 5 年までは住民基本台帳、令和 6 年以降はコーホート変化率法による推計値（各年 10 月 1 日現在）

高齢化率の推移と比較




単位：%

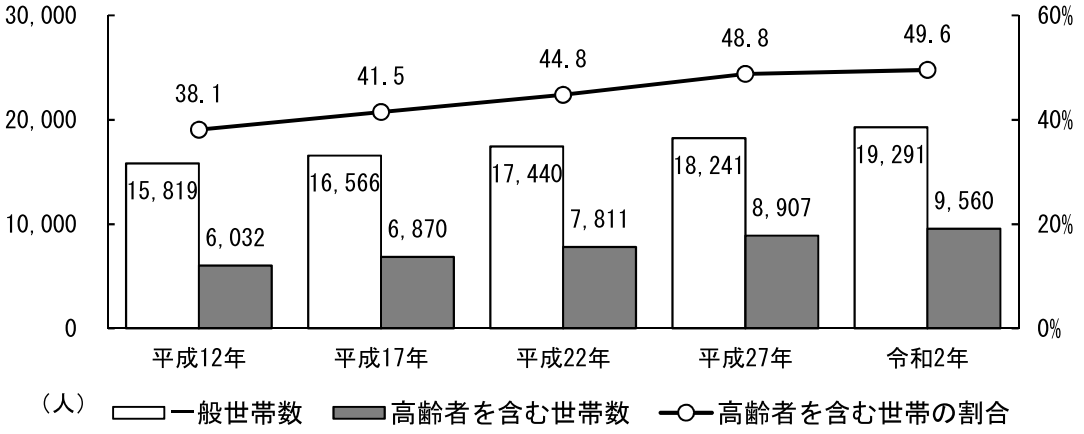
| | 平成 30 年 | 令和元年 | 令和 2 年 | 令和 3 年 | 令和 4 年 |
|---|---|---|---|---|---|
| 結城市 | 28.4 | 29.0 | 29.7 | 30.4 | 30.7 |
| 茨城県 | 28.9 | 29.5 | 29.9 | 30.1 | 30.4 |
| 全国 | 28.1 | 28.4 | 28.8 | 28.9 | 29.0 |

資料：結城市は住民基本台帳、茨城県と全国は総務省統計局による推計値（各年 10 月 1 日現在）
※茨城県の令和 2 年は令和 2 年国勢調査の値、「高齢化率」は年齢不詳を除いて算出しています。

## ３　高齢者のいる世帯の状況

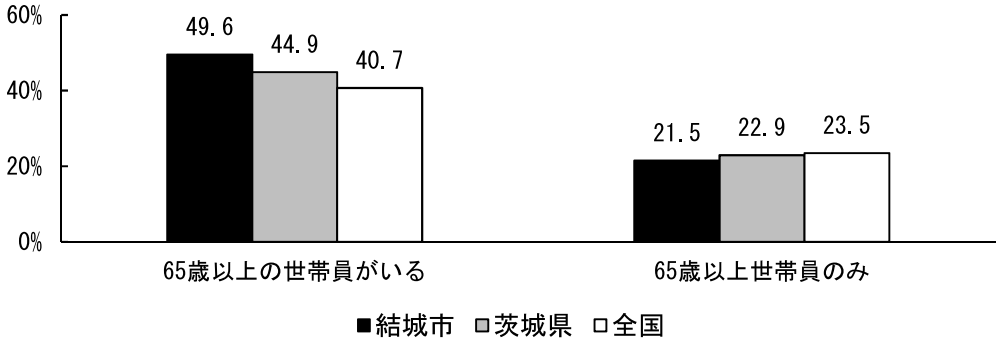
高齢者を含む世帯の推移をみると、世帯数は、平成 12 年の 6,032 世帯から増加が続き、令和２年は 9,560 世帯となっています。一般世帯に占める高齢者を含む世帯の割合も上昇が続き、平成 12 年の 38.1%から、令和２年は 49.6%となっており、茨城県や国と比べ高くなっています。一方、一般世帯に占める 65 歳以上世帯員のみの世帯の割合は 21.5%となっており、県や国と比べ低くなっています。

高齢者を含む世帯の推移




資料：国勢調査

一般世帯に占める高齢者世帯の割合の比較（令和２年）




資料：国勢調査

一般世帯に占める高齢者世帯の割合の推移

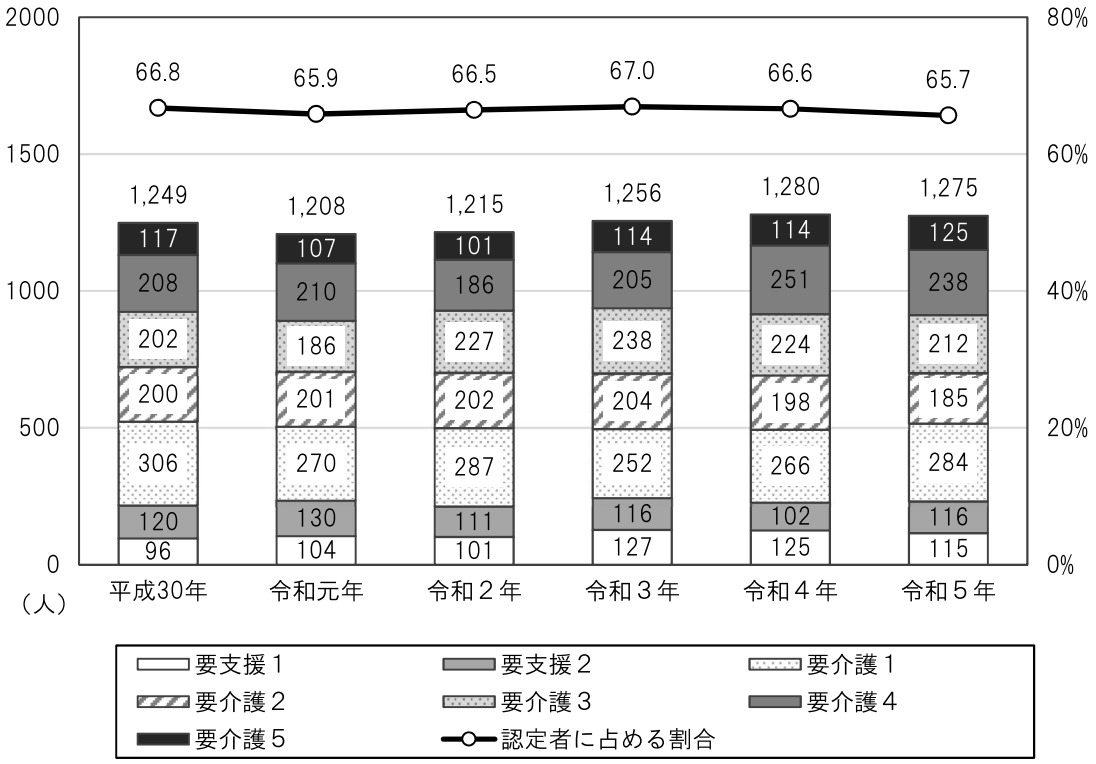
| | 平成 22 年 | 平成 27 年 | 令和２年 |
|---|---|---|---|
| 一般世帯総数 | 17,440 | 18,241 | 19,291 |
| 高齢者を含む世帯 | 7,811 | 8,907 | 9,560 |
| 構成比（%） | 44.8 | 48.8 | 49.6 |
| 高齢者夫婦のみ | 1,280 | 1,696 | 2,031 |
| 構成比（%） | 7.3 | 9.3 | 10.5 |
| 高齢者ひとり暮らし | 1,035 | 1,469 | 1,899 |
| 構成比（%） | 5.9 | 8.1 | 9.8 |

資料：国勢調査

## ４　認知症高齢者数の推移

要介護認定者における認知症日常生活自立度Ⅱ以上の方の割合は、平成 30 年以降、ほぼ横ばいとなっています。

認知症日常生活自立度Ⅱ以上の要介護認定者の推移（第１号被保険者）




資料：介護福祉課資料（各年 10 月１日現在）

単位：人

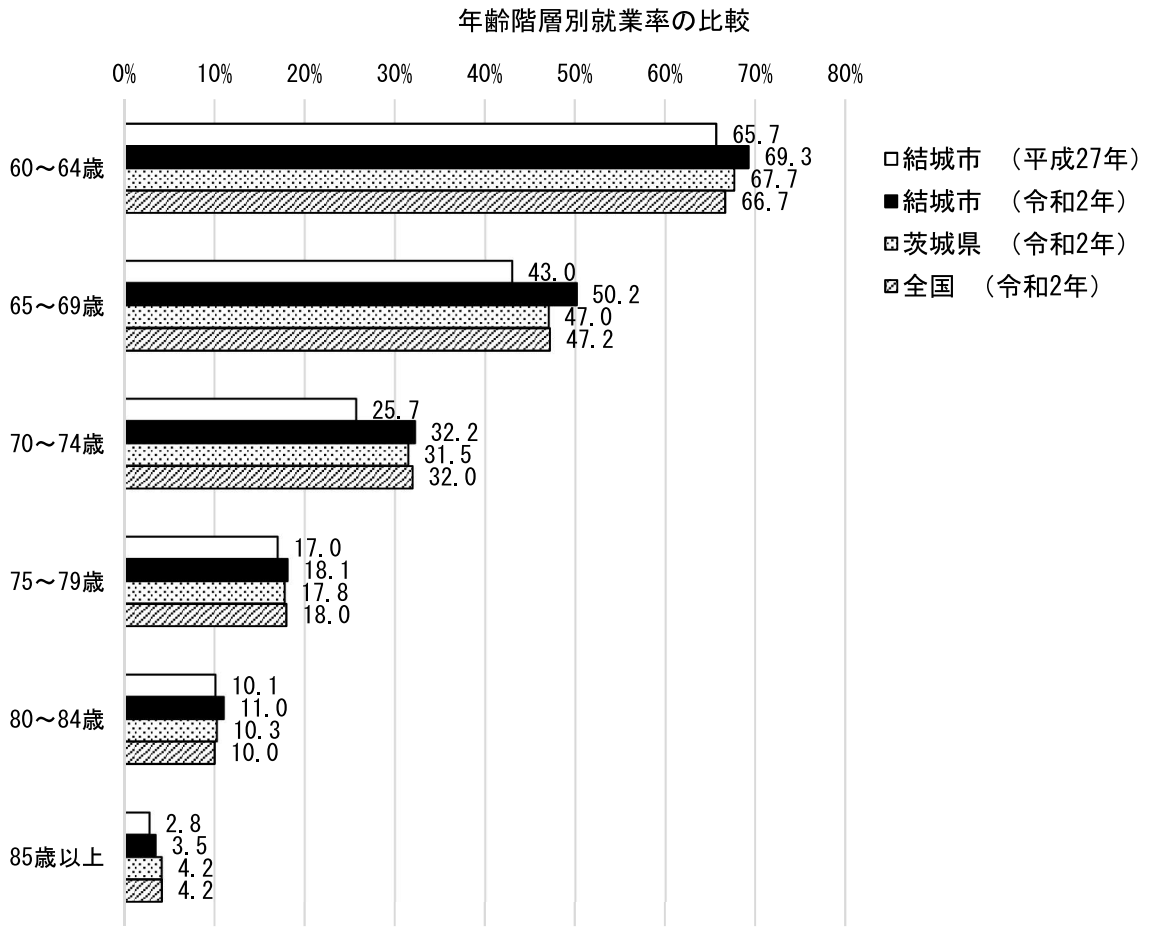
| 区　分 | 平成 30 年 | 令和元年 | 令和２年 | 令和３年 | 令和４年 | 令和５年 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 認知症者数 | 1,249 | 1,208 | 1,215 | 1,256 | 1,280 | 1,275 |
| 要支援１ | 96 | 104 | 101 | 127 | 125 | 115 |
| 要支援２ | 120 | 130 | 111 | 116 | 102 | 116 |
| 要介護１ | 306 | 270 | 287 | 252 | 266 | 284 |
| 要介護２ | 200 | 201 | 202 | 204 | 198 | 185 |
| 要介護３ | 202 | 186 | 227 | 238 | 224 | 212 |
| 要介護４ | 208 | 210 | 186 | 205 | 251 | 238 |
| 要介護５ | 117 | 107 | 101 | 114 | 114 | 125 |
| 要介護認定者数 | 1,871 | 1,834 | 1,828 | 1,876 | 1,921 | 1,942 |
| 要介護認定者に占める割合 | 66.8% | 65.9% | 66.5% | 67.0% | 66.6% | 65.7% |

資料：介護福祉課資料（各年 10 月１日現在）

## ５　高齢者の就労状況

本市の就労状況について、60 歳以上の就業率を平成 27 年と令和 2 年を比較してみると、全ての年齢層において上昇が見られます。

また、令和 2 年の本市の高齢者の就業率では、65～84 歳の各年代において茨城県や国より割合が高くなっています。




単位：%

| | 結城市 | 結城市 | 茨城県 | 全国 |
|---|---|---|---|---|
| | （平成 27 年） | （令和 2 年） | （令和 2 年） | （令和 2 年） |
| 60～64 歳 | 65.7 | 69.3 | 67.7 | 66.7 |
| 65～69 歳 | 43.0 | 50.2 | 47.0 | 47.2 |
| 70～74 歳 | 25.7 | 32.2 | 31.5 | 32.0 |
| 75～79 歳 | 17.0 | 18.1 | 17.8 | 18.0 |
| 80～84 歳 | 10.1 | 11.0 | 10.3 | 10.0 |
| 85 歳以上 | 2.8 | 3.5 | 4.2 | 4.2 |

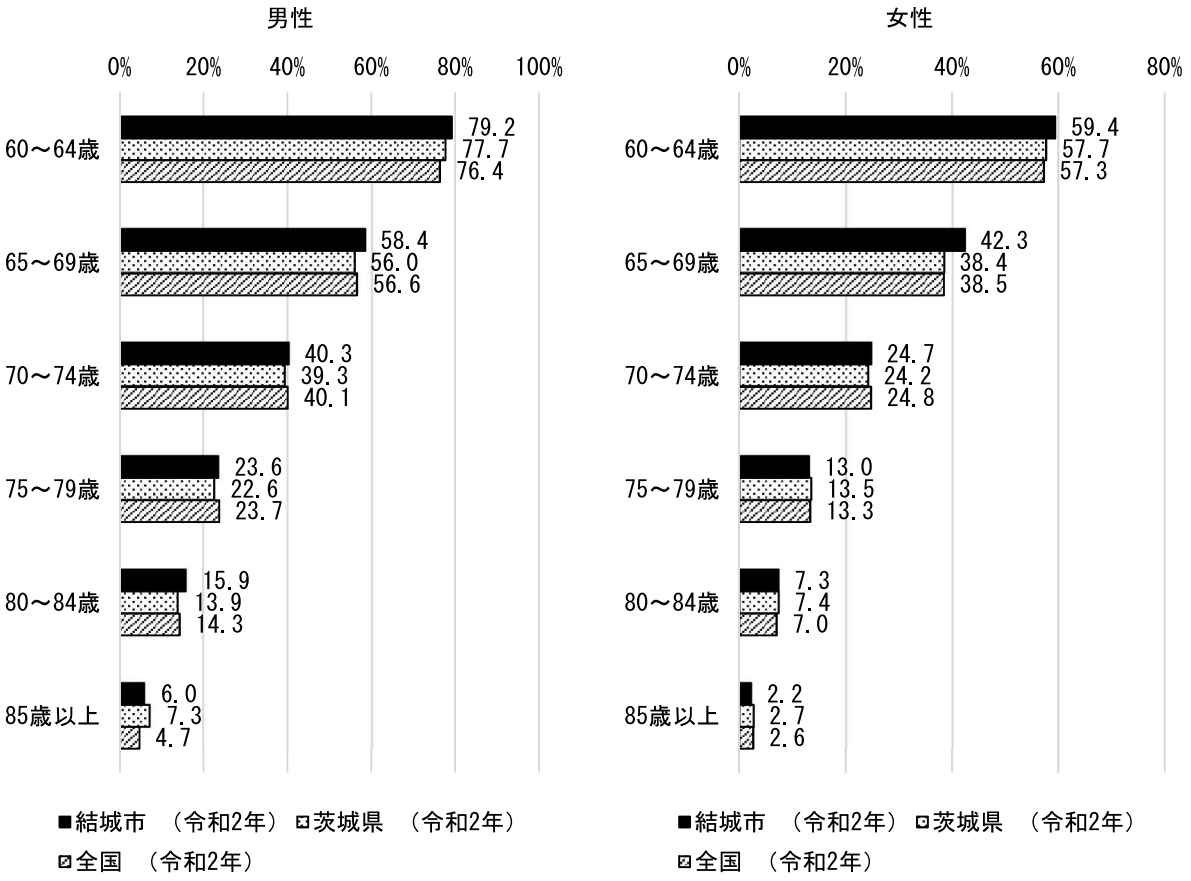
資料：国勢調査

※就業率は 5 歳階級別人口に対する就業者の割合で、労働力状態「不詳」を除きます。

男女別に 65 歳以上の就業率を見ると、男性では茨城県や国に比べ 65～69 歳、80～84 歳で就業率が高くなっています。

同様にみると女性では特に 65～69 歳において茨城県や国に比べ就業率が高くなっています。

年齢階層別就業率の男女別比較（令和 2 年）




資料：国勢調査

※就業率は 5 歳階級別人口に対する就業者の割合で、労働力状態「不詳」を除きます。

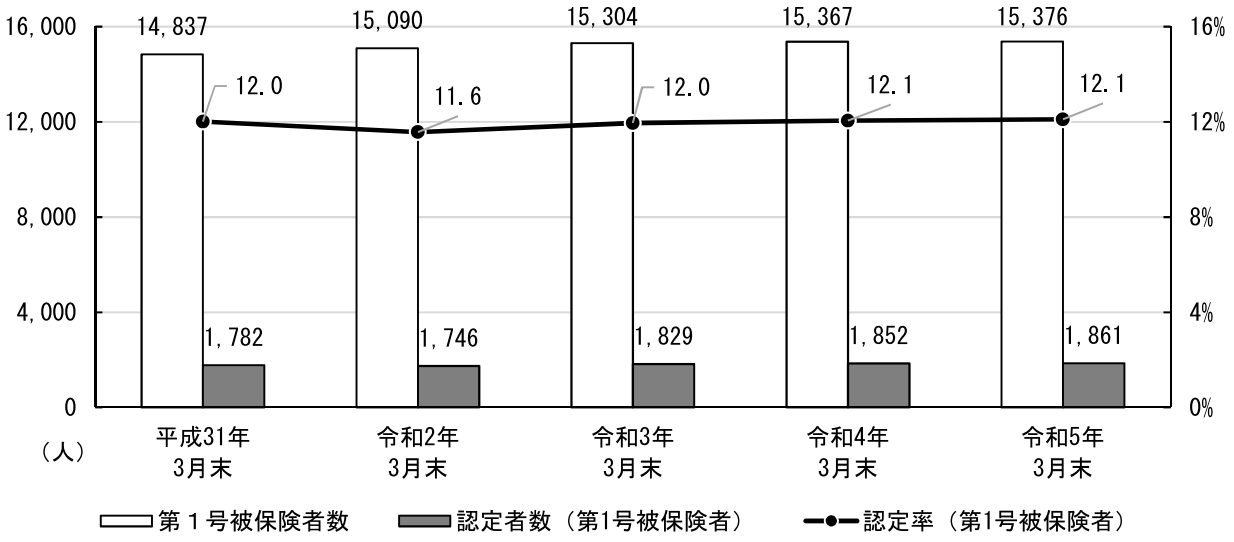
# 第２節　介護保険事業の状況

## １　第１号被保険者数と認定者数及び認定率の推移

本市の第１号被保険者数は増加傾向にあり、令和５年３月末時点では 15,376 人となっています。要支援・要介護認定者数は、平成 31 年３月末から令和２年３月末にかけては減少が見られましたが、令和２年３月末から令和３年３月末にかけては、83 人増加し、以後増加傾向にあり、令和５年３月末では 1,861 人となっています。

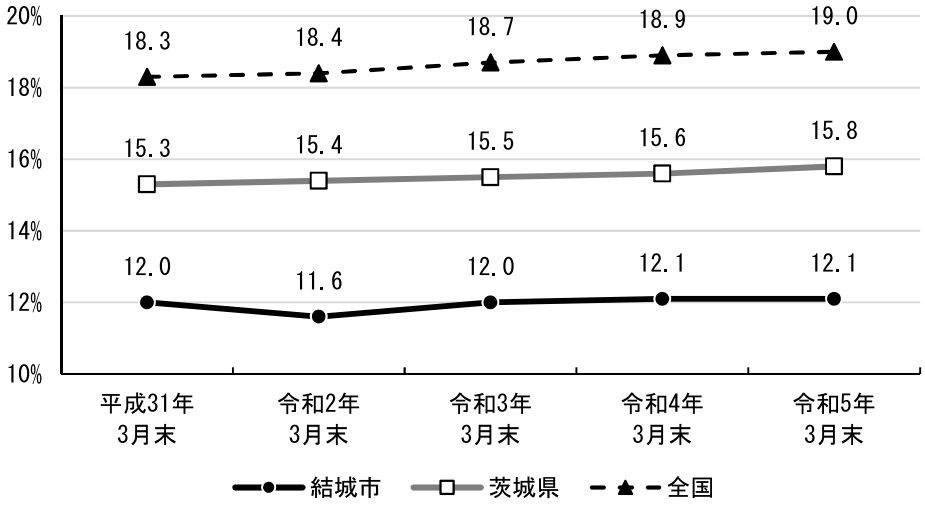
認定率でみると、令和２年３月末から令和３年３月末にかけては 0.4 ポイント増加し、令和５年３月末では 12.1％となっています。国や茨城県と比較すると、認定率は低くなっています。

第１号被保険者数と認定者数及び認定率の推移




資料：地域包括ケア「見える化」システム（令和５年９月 20 日取得）

認定率の推移



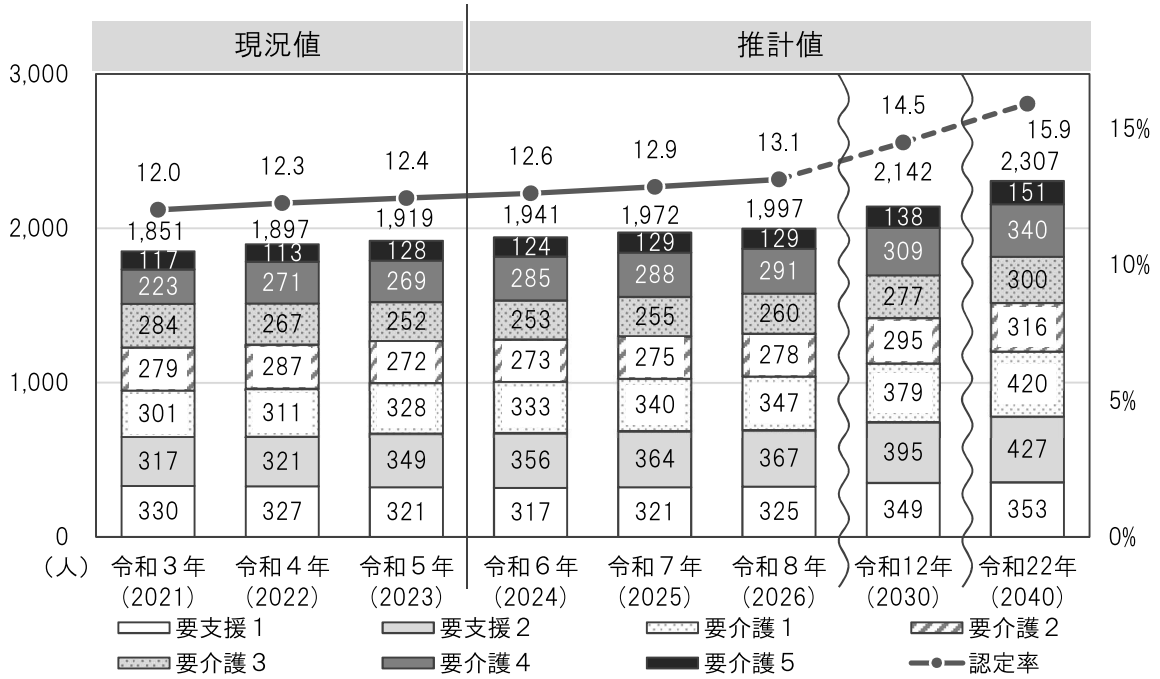

資料：地域包括ケア「見える化」システム（令和５年９月 20 日取得）

※認定率は、第１号被保険者の要支援・要介護者数を第１号被保険者数で除して算出しています。

## ２　要支援・要介護認定者の状況

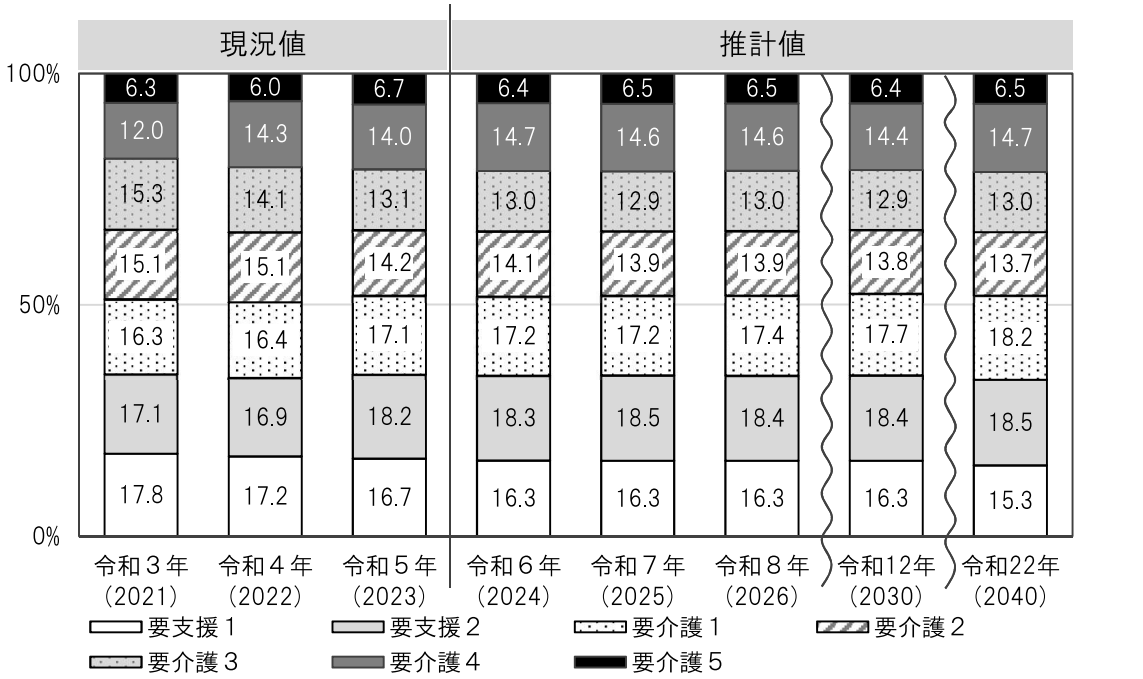
本市の第１号被保険者数の要支援・要介護認定者の状況についてみると、認定率、認定者数とも令和３年以降増加傾向にあり、令和５年実績では、認定率は 12.4%、認定者数は 1,919 人となっており、令和 22 年では認定率は 15.9%、認定者数は 2,307 人になる見込みとなっています。

要支援・要介護認定者数（第１号被保険者のみ）及び認定率の推移




資料：地域包括ケア「見える化」システム（各年９月末現在）

要介護度別構成比の推移（第１号被保険者のみ）

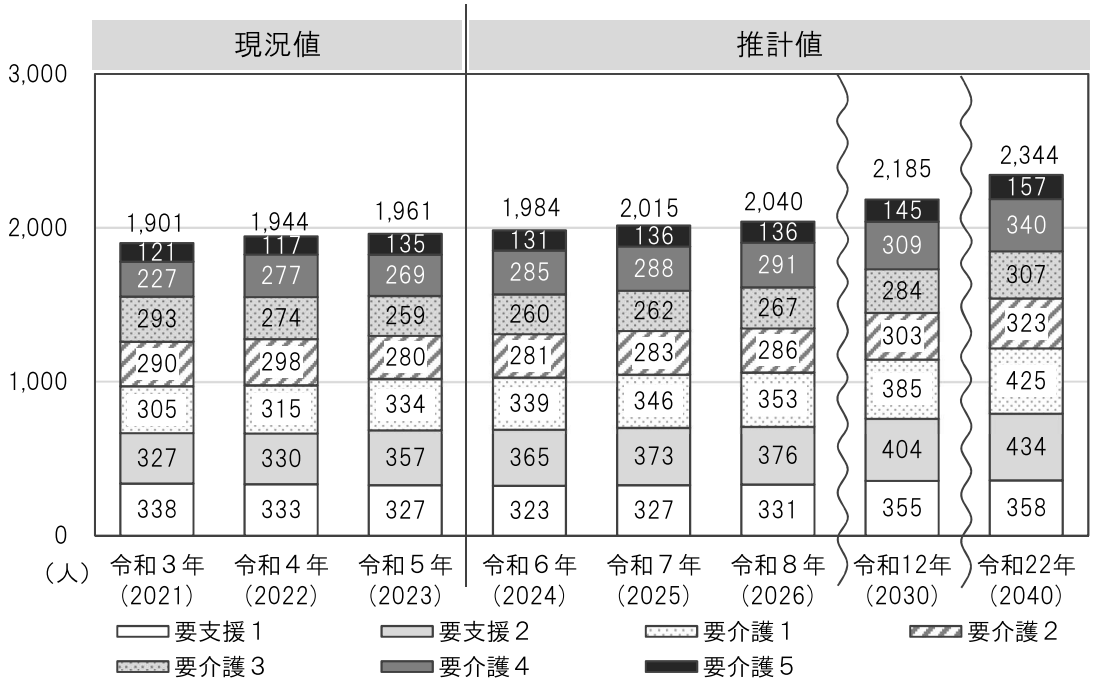



資料：地域包括ケア「見える化」システム（各年９月末現在）

※要介護認定率は、第１号被保険者の要支援・要介護者数を第１号被保険者数で除して算出しています。

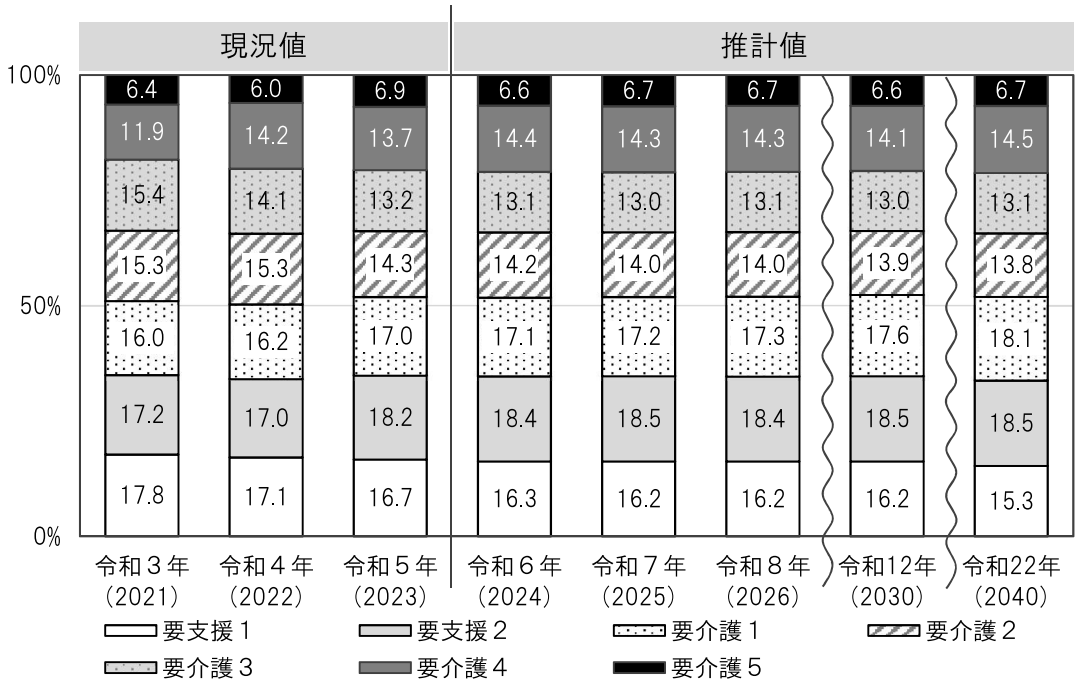
本市の第２号被保険者を含めた要支援・要介護認定者の状況についてみると、認定者数は令和３年以降増加傾向にあり、令和５年実績では、認定者数は 1,961 人となっており、令和 22 年では 2,344 人になる見込みとなっています。

要支援・要介護認定者数（第 2 号被保険者を含む）の推移




資料：地域包括ケア「見える化」システム（各年 9 月末現在）

要介護度別構成比の推移（第 2 号被保険者を含む）



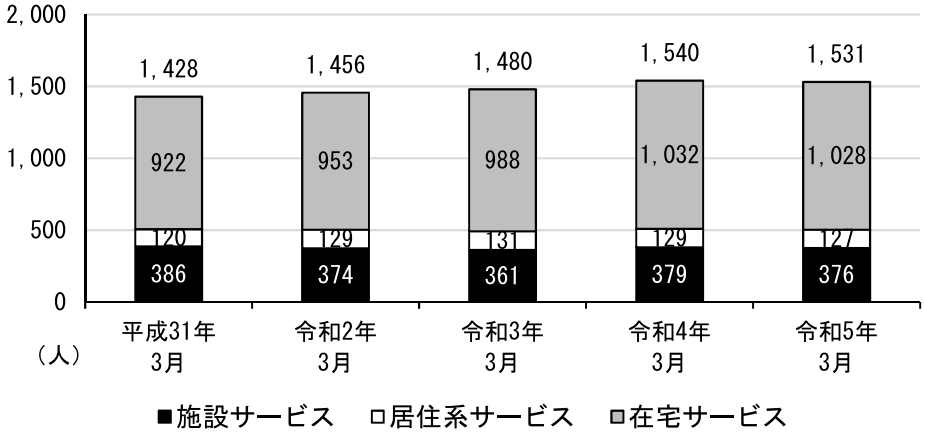

資料：地域包括ケア「見える化」システム（各年 9 月末現在）

※要支援・要介護認定者数は第 2 号被保険者を含みます。

## ３　介護サービス受給者の状況

本市の介護サービス受給者数は平成 31 年３月以降増加傾向にあり、令和５年３月には 1,531 人となっています。介護サービス別にみると、在宅サービス受給者が７割弱を占め、令和５年３月では 1,028 人となっており、平成 31 年３月より 106 人増加しています。

介護サービス受給者数の推移




資料：地域包括ケア「見える化」システム（令和 5 年 9 月 20 日取得）

※「施設サービス」、「居住系サービス」、「在宅サービス」とは、以下のサービスを意味します。

「施設サービス」…介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護療養型医療施設、介護医療院

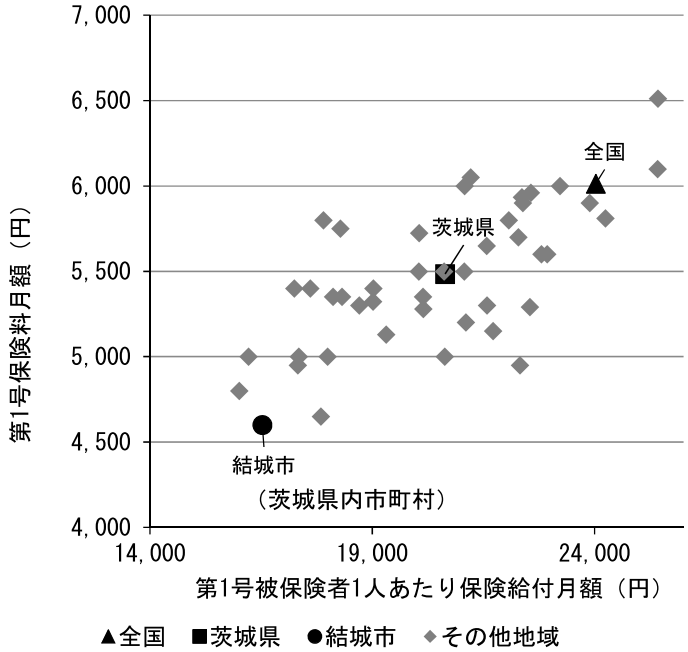
「居住系サービス」…特定施設入居者生活介護、認知症対応型共同生活介護、地域密着型特定施設入居者生活介護

「在宅サービス」…上記以外の介護保険サービス

## ４　介護保険料と給付費の状況

本市の第８期介護保険料基準月額は 4,600 円、第１号被保険者１人あたり給付費（月額）は 16,527 円となっており、いずれも茨城県と全国より低い水準となっています。

第 8 期介護保険料基準月額と第 1 号被保険者 1 人あたり給付費（月額）




| 単位（円） | 全国 | 茨城県 | 結城市 |
|---|---|---|---|
| 第１号保険料月額 | 6,014 | 5,485 | 4,600 |
| 第１号被保険者１人あたり保険給付月額 | 24,028 | 20,636 | 16,527 |

資料：地域包括ケア「見える化」システム

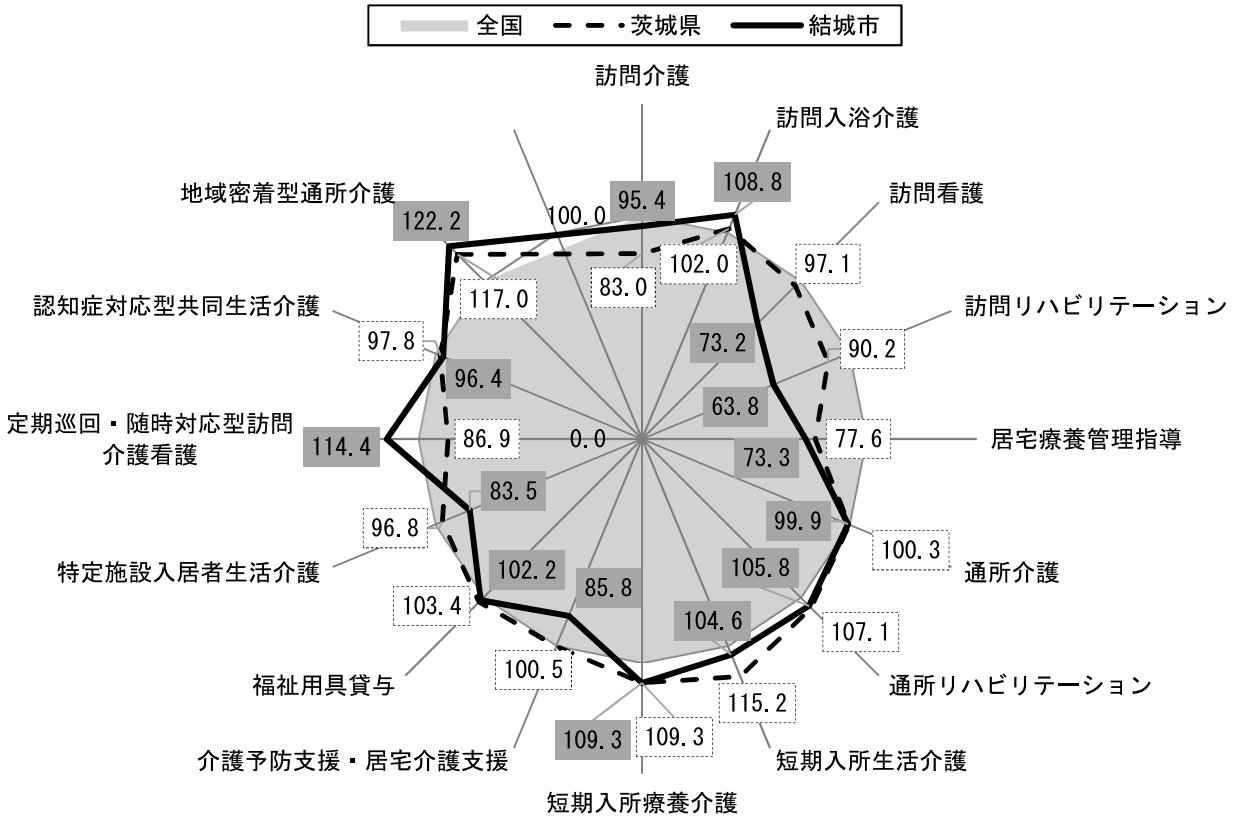
（令和 5 年 9 月 20 日取得）

## ５　受給者１人あたり給付月額の構造

全国の給付水準を100として受給者1人あたり給付月額の構造をみると、本市の受給者1人あたり給付月額は国や茨城県と比較して、訪問看護、訪問リハビリテーション、特定施設入居者生活介護で特に低くなっています。

定期巡回・随時対応型訪問介護看護や地域密着型通所介護は、国、茨城県より高くなっています。

受給者１人あたり給付月額（令和４年）構造分析（全国水準構成比＝100）




| 受給者１人あたり給付月額（円） | 結城市 | 茨城県 | 全国 | 結城市ー県 | 結城市ー全国 |
|---|---|---|---|---|---|
| 訪問介護 | 73,564 | 64,044 | 77,126 | 9,520 | ▲ 3,562 |
| 訪問入浴介護 | 68,004 | 63,757 | 62,504 | 4,247 | 5,500 |
| 訪問看護 | 30,508 | 40,455 | 41,653 | ▲ 9,947 | ▲ 11,145 |
| 訪問リハビリテーション | 21,713 | 30,725 | 34,047 | ▲ 9,012 | ▲ 12,334 |
| 居宅療養管理指導 | 9,073 | 9,609 | 12,386 | ▲ 536 | ▲ 3,313 |
| 通所介護 | 84,070 | 84,445 | 84,154 | ▲ 375 | ▲ 84 |
| 通所リハビリテーション | 62,135 | 62,940 | 58,744 | ▲ 805 | 3,391 |
| 短期入所生活介護 | 113,720 | 125,155 | 108,676 | ▲ 11,435 | 5,044 |
| 短期入所療養介護 | 100,034 | 100,042 | 91,512 | ▲ 8 | 8,522 |
| 介護予防支援・居宅介護支援 | 11,272 | 13,212 | 13,142 | ▲ 1,940 | ▲ 1,870 |
| 福祉用具貸与 | 12,225 | 12,359 | 11,957 | ▲ 134 | 268 |
| 特定施設入居者生活介護 | 154,397 | 178,992 | 184,844 | ▲ 24,595 | ▲ 30,447 |
| 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 | 189,382 | 143,862 | 165,587 | 45,520 | 23,795 |
| 認知症対応型共同生活介護 | 252,336 | 256,157 | 261,810 | ▲ 3,821 | ▲ 9,474 |
| 地域密着型通所介護 | 92,408 | 88,478 | 75,637 | 3,930 | 16,771 |

資料：地域包括ケア「見える化」システム（令和５年６月12日取得）

# 第３節　介護サービス等の利用状況

## １　介護サービス利用者数等の推移

単位：人、回、日、％

| 種　類 | | 令和３年度 | | | 令和４年度 | | | 令和５年度 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 計画 | 実績 | 計画比 | 計画 | 実績 | 計画比 | 計画 | 見込 | 計画比 |
| 居宅サービス | | | | | | | | | | |
| 訪問介護 | 人数 | 1,488 | 1,726 | 116.0 | 1,548 | 1,926 | 124.4 | 1,560 | 2,076 | 133.1 |
| | 回数 | 44,734 | 50,026 | 111.8 | 46,830 | 57,819 | 123.5 | 47,194 | 71,581 | 151.7 |
| 訪問入浴介護 | 人数 | 96 | 143 | 149.0 | 108 | 137 | 126.9 | 108 | 156 | 144.4 |
| | 回数 | 524 | 709 | 135.3 | 614 | 737 | 120.0 | 614 | 744 | 121.2 |
| 訪問看護 | 人数 | 972 | 1,314 | 135.2 | 1,164 | 1,557 | 133.8 | 1,200 | 1,692 | 141.0 |
| | 回数 | 6,272 | 6,716 | 107.1 | 7,444 | 8,112 | 109.0 | 7,615 | 8,580 | 112.7 |
| 訪問リハビリテーション | 人数 | 60 | 55 | 91.7 | 72 | 40 | 55.6 | 84 | 72 | 85.7 |
| | 回数 | 626 | 607 | 97.0 | 650 | 323 | 49.7 | 868 | 437 | 50.3 |
| 居宅療養管理指導 | 人数 | 2,340 | 2,645 | 113.0 | 2,448 | 2,917 | 119.2 | 2,448 | 3,204 | 130.9 |
| 通所介護 | 人数 | 3,828 | 3,802 | 99.3 | 3,972 | 3,887 | 97.9 | 4,020 | 3,768 | 93.7 |
| | 回数 | 44,881 | 43,318 | 96.5 | 46,643 | 41,906 | 89.8 | 47,147 | 41,196 | 87.4 |
| 通所リハビリテーション | 人数 | 2,352 | 1,983 | 84.3 | 2,460 | 2,134 | 86.7 | 2,472 | 2,112 | 85.4 |
| | 回数 | 22,244 | 18,914 | 85.0 | 23,202 | 20,395 | 87.9 | 23,454 | 21,373 | 91.1 |
| 短期入所生活介護 | 人数 | 1,764 | 1,672 | 94.8 | 1,836 | 1,611 | 87.7 | 1,860 | 1,416 | 76.1 |
| | 日数 | 26,466 | 25,243 | 95.4 | 27,691 | 25,031 | 90.4 | 28,038 | 22,028 | 78.6 |
| 短期入所療養介護（介護老人保健施設） | 人数 | 288 | 206 | 71.5 | 312 | 182 | 58.3 | 324 | 144 | 44.4 |
| | 日数 | 2,585 | 2,325 | 89.9 | 2,795 | 1,582 | 56.6 | 2,944 | 1,000 | 34.0 |
| 福祉用具貸与 | 人数 | 4,572 | 4,810 | 105.2 | 4,752 | 5,150 | 108.4 | 4,776 | 5,148 | 107.8 |
| 特定福祉用具購入費 | 人数 | 84 | 77 | 91.7 | 96 | 74 | 77.1 | 96 | 48 | 50.0 |
| 住宅改修費 | 人数 | 48 | 40 | 83.3 | 60 | 43 | 71.7 | 60 | 36 | 60.0 |
| 特定施設入居者生活介護 | 人数 | 468 | 460 | 98.3 | 504 | 479 | 95.0 | 504 | 516 | 102.4 |
| 居宅介護支援 | 人数 | 7,884 | 7,870 | 99.8 | 8,544 | 8,179 | 95.7 | 8,940 | 8,052 | 90.1 |
| 地域密着型サービス | | | | | | | | | | |
| 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 | 人数 | 120 | 155 | 129.2 | 132 | 180 | 136.4 | 132 | 360 | 272.7 |
| 地域密着型通所介護 | 人数 | 516 | 376 | 72.9 | 576 | 441 | 76.6 | 588 | 504 | 85.7 |
| | 回数 | 6,143 | 3,851 | 62.7 | 6,685 | 3,556 | 53.2 | 6,817 | 3,653 | 53.6 |
| 認知症対応型共同生活介護 | 人数 | 864 | 846 | 97.9 | 864 | 842 | 97.5 | 864 | 840 | 97.2 |
| 施設サービス | | | | | | | | | | |
| 介護老人福祉施設 | 人数 | 2,736 | 2,680 | 98.0 | 2,736 | 2,707 | 98.9 | 3,324 | 2,760 | 83.0 |
| 介護老人保健施設 | 人数 | 1,932 | 1,669 | 86.4 | 1,956 | 1,743 | 89.1 | 2,040 | 1,680 | 82.4 |
| 介護療養型医療施設 | 人数 | 0 | 0 | － | 0 | 27 | － | 0 | 12 | － |
| 介護医療院 | 人数 | 0 | 11 | － | 0 | 0 | － | 0 | 0 | － |

資料：令和３年度・令和４年度実績は介護保険事業状況報告、
令和５年度見込は地域包括ケア「見える化」システムによる推計

## ２　介護予防サービス利用者数等の推移

単位：人、回、日、％

| 種　類 | | 令和３年度 | | | 令和４年度 | | | 令和５年度 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 計画 | 実績 | 計画比 | 計画 | 実績 | 計画比 | 計画 | 見込 | 計画比 |
| 介護予防居宅サービス | | | | | | | | | | |
| 訪問入浴介護 | 人数 | 0 | 1 | － | 0 | 3 | － | 0 | 0 | － |
| | 回数 | 0 | 1 | － | 0 | 16 | － | 0 | 0 | － |
| 訪問看護 | 人数 | 660 | 557 | 84.4 | 744 | 616 | 82.8 | 768 | 588 | 76.6 |
| | 回数 | 4,584 | 3,567 | 77.8 | 4,613 | 3,634 | 78.8 | 4,759 | 3,952 | 83.0 |
| 訪問リハビリテーション | 人数 | 0 | 31 | － | 0 | 44 | － | 0 | 48 | － |
| | 回数 | 0 | 220 | － | 0 | 326 | － | 0 | 319 | － |
| 居宅療養管理指導 | 人数 | 504 | 560 | 111.1 | 516 | 531 | 102.9 | 540 | 444 | 82.2 |
| 通所リハビリテーション | 人数 | 2,136 | 1,710 | 80.1 | 2,196 | 1,642 | 74.8 | 2,256 | 1,812 | 80.3 |
| 短期入所生活介護 | 人数 | 192 | 181 | 94.3 | 204 | 224 | 109.8 | 204 | 216 | 105.9 |
| | 日数 | 1,697 | 1,156 | 68.1 | 1,807 | 1,588 | 87.9 | 1,807 | 1,260 | 69.7 |
| 短期入所療養介護（介護老人保健施設） | 人数 | 36 | 8 | 22.2 | 36 | 2 | 5.6 | 36 | 0 | 0.0 |
| | 日数 | 176 | 38 | 21.6 | 176 | 7 | 4.0 | 176 | 0 | 0.0 |
| 福祉用具貸与 | 人数 | 3,072 | 3,121 | 101.6 | 3,180 | 3,287 | 103.4 | 3,264 | 3,540 | 108.5 |
| 特定福祉用具購入費 | 人数 | 72 | 49 | 68.1 | 84 | 52 | 61.9 | 84 | 72 | 85.7 |
| 住宅改修費 | 人数 | 84 | 38 | 45.2 | 96 | 52 | 54.2 | 96 | 72 | 75.0 |
| 特定施設入居者生活介護 | 人数 | 276 | 223 | 80.8 | 288 | 222 | 77.1 | 300 | 204 | 68.0 |
| 介護予防支援 | 人数 | 4,488 | 4,147 | 92.4 | 4,620 | 4,401 | 95.3 | 4,776 | 4,596 | 96.2 |
| 介護予防地域密着型サービス | | | | | | | | | | |
| 認知症対応型共同生活介護 | 人数 | 0 | 11 | － | 0 | 6 | － | 0 | 0 | － |

資料：令和３年度・令和４年度実績は介護保険事業状況報告、
令和５年度見込は地域包括ケア「見える化」システムによる推計

## ３　介護サービス給付費の推移

単位：千円、％

| 種　類 | 令和３年度 | | | 令和４年度 | | | 令和５年度 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 計画額 | 実績額 | 計画比 | 計画額 | 実績額 | 計画比 | 計画額 | 見込額 | 計画比 |
| 居宅サービス | 1,228,471 | 1,189,014 | 96.8 | 1,301,051 | 1,247,888 | 95.9 | 1,317,005 | 1,289,279 | 97.9 |
| 訪問介護 | 115,820 | 122,518 | 105.8 | 121,493 | 142,785 | 117.5 | 122,223 | 178,094 | 145.7 |
| 訪問入浴介護 | 6,170 | 8,617 | 139.8 | 7,198 | 9,122 | 126.7 | 7,198 | 9,386 | 130.4 |
| 訪問看護 | 36,171 | 41,761 | 115.5 | 43,046 | 50,224 | 116.7 | 44,088 | 54,880 | 124.5 |
| 訪問リハビリテーション | 1,790 | 1,666 | 93.1 | 1,860 | 894 | 48.1 | 2,469 | 1,141 | 46.2 |
| 居宅療養管理指導 | 22,492 | 24,221 | 107.7 | 23,565 | 25,795 | 109.5 | 23,583 | 30,983 | 131.4 |
| 通所介護 | 351,726 | 334,447 | 95.1 | 366,360 | 325,270 | 88.8 | 369,828 | 324,150 | 87.6 |
| 通所リハビリテーション | 188,942 | 161,111 | 85.3 | 198,017 | 178,225 | 90.0 | 199,241 | 189,806 | 95.3 |
| 短期入所生活介護 | 206,613 | 196,137 | 94.9 | 216,860 | 199,879 | 92.2 | 219,254 | 177,033 | 80.7 |
| 短期入所療養介護（介護老人保健施設） | 29,683 | 26,592 | 89.6 | 32,411 | 18,320 | 56.5 | 32,955 | 11,303 | 34.3 |
| 福祉用具貸与 | 67,018 | 68,765 | 102.6 | 69,931 | 78,224 | 111.9 | 70,021 | 83,786 | 119.7 |
| 特定福祉用具購入費 | 2,098 | 2,343 | 111.7 | 2,425 | 2,216 | 91.4 | 2,425 | 1,602 | 66.1 |
| 住宅改修費 | 4,751 | 3,415 | 71.9 | 6,166 | 3,895 | 63.2 | 6,166 | 3,989 | 64.7 |
| 特定施設入居者生活介護 | 86,950 | 85,792 | 98.7 | 93,620 | 92,102 | 98.4 | 93,620 | 100,541 | 107.4 |
| 居宅介護支援 | 108,247 | 111,629 | 103.1 | 118,099 | 120,937 | 102.4 | 123,934 | 122,585 | 98.9 |
| 地域密着型サービス | 282,255 | 267,447 | 94.8 | 288,265 | 286,752 | 99.5 | 289,174 | 343,668 | 118.8 |
| 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 | 17,561 | 25,898 | 147.5 | 19,669 | 34,032 | 173.0 | 19,669 | 78,761 | 400.4 |
| 地域密着型通所介護 | 46,409 | 34,179 | 73.6 | 50,190 | 40,619 | 80.9 | 51,099 | 48,407 | 94.7 |
| 認知症対応型共同生活介護 | 218,285 | 207,370 | 95.0 | 218,406 | 212,100 | 97.1 | 218,406 | 216,500 | 99.1 |
| 施設サービス | 1,243,309 | 1,179,223 | 94.8 | 1,251,283 | 1,205,847 | 96.4 | 1,432,405 | 1,220,269 | 85.2 |
| 介護老人福祉施設 | 714,041 | 697,357 | 97.7 | 714,437 | 701,624 | 98.2 | 870,220 | 723,702 | 83.2 |
| 介護老人保健施設 | 529,268 | 477,381 | 90.2 | 536,846 | 496,367 | 92.5 | 562,185 | 493,217 | 87.7 |
| 介護療養型医療施設 | 0 | 0 | － | 0 | 7,856 | － | 0 | 3,350 | － |
| 介護医療院 | 0 | 4,484 | － | 0 | 0 | － | 0 | 0 | － |
| 介護サービス給付費　計 | 2,754,035 | 2,635,683 | 95.7 | 2,840,599 | 2,740,486 | 96.5 | 3,038,584 | 2,853,217 | 93.9 |

資料：令和３年度・令和４年度実績は介護保険事業状況報告、
令和５年度見込は地域包括ケア「見える化」システムによる推計

※千円未満を四捨五入しているため、内訳と合計が一致しない場合があります。

## ４　介護予防サービス給付費の推移

単位：千円

| 種　類 | 令和３年度 | | | 令和４年度 | | | 令和５年度 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 計画額 | 実績額 | 計画比 | 計画額 | 実績額 | 計画比 | 計画額 | 見込額 | 計画比 |
| 介護予防<br>居宅サービス | 178,188 | 150,190 | 84.3 | 185,503 | 154,330 | 83.2 | 190,373 | 169,418 | 89.0 |
| 訪問入浴介護 | 0 | 10 | － | 0 | 108 | － | 0 | 0 | － |
| 訪問看護 | 19,725 | 15,319 | 77.7 | 20,444 | 15,232 | 74.5 | 21,096 | 15,966 | 75.7 |
| 訪問リハビリテーション | 0 | 565 | － | 0 | 821 | － | 0 | 760 | － |
| 居宅療養管理指導 | 6,037 | 5,842 | 96.8 | 6,192 | 5,686 | 91.8 | 6,480 | 4,791 | 73.9 |
| 通所リハビリテーション | 70,586 | 57,666 | 81.7 | 72,646 | 54,960 | 75.7 | 74,667 | 64,685 | 86.6 |
| 短期入所生活介護 | 9,715 | 6,634 | 68.3 | 10,372 | 8,626 | 83.2 | 10,372 | 8,019 | 77.3 |
| 短期入所療養介護（介護老人保健施設） | 1,910 | 368 | 19.3 | 1,911 | 68 | 3.6 | 1,911 | 0 | 0.0 |
| 福祉用具貸与 | 19,361 | 22,461 | 116.0 | 20,048 | 25,310 | 126.2 | 20,573 | 27,852 | 135.4 |
| 特定福祉用具購入費 | 1,921 | 1,448 | 75.4 | 2,244 | 1,491 | 66.4 | 2,244 | 1,822 | 81.2 |
| 住宅改修費 | 7,180 | 3,826 | 53.3 | 8,205 | 5,337 | 65.0 | 8,205 | 8,371 | 102.0 |
| 特定施設入居者生活介護 | 21,291 | 16,160 | 75.9 | 22,365 | 15,982 | 71.5 | 23,037 | 15,546 | 67.5 |
| 介護予防支援 | 20,462 | 19,891 | 97.2 | 21,076 | 20,708 | 98.3 | 21,788 | 21,604 | 99.2 |
| 介護予防<br>地域密着型<br>サービス | 0 | 2,317 | － | 0 | 1,178 | － | 0 | 0 | － |
| 認知症対応型共同生活介護 | 0 | 2,317 | － | 0 | 1,178 | － | 0 | 0 | － |
| 介護予防サービス給付費　計 | 178,188 | 152,507 | 85.6 | 185,503 | 155,508 | 83.8 | 190,373 | 169,418 | 89.0 |

資料：令和３年度・令和４年度実績は介護保険事業状況報告、
令和５年度見込は地域包括ケア「見える化」システムによる推計

※千円未満を四捨五入しているため、内訳と合計が一致しない場合があります。

## ５　地域支援事業費の推移

単位：千円、％

| 種　類 | 令和３年度 | | | 令和４年度 | | | 令和５年度 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 計画額 | 実績額 | 計画比 | 計画額 | 実績額 | 計画比 | 計画額 | 見込額 | 計画比 |
| 介護予防・日常生活支援総合事業費 | 144,046 | 129,457 | 89.9 | 154,187 | 132,607 | 86.0 | 164,782 | 131,531 | 79.8 |
| 包括的支援事業・任意事業費 | 145,650 | 111,222 | 76.4 | 145,696 | 109,601 | 75.2 | 146,181 | 114,674 | 78.4 |
| 地域支援事業費計 | 289,696 | 240,679 | 83.1 | 299,883 | 242,208 | 80.8 | 310,963 | 246,205 | 79.2 |

資料：介護保険特別会計決算（見込）額

※千円未満を四捨五入しているため、内訳と合計が一致しない場合があります。

## ６　その他諸費の推移

単位：千円、％

| 種　類 | 令和３年度 | | | 令和４年度 | | | 令和５年度 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 計画額 | 実績額 | 計画比 | 計画額 | 実績額 | 計画比 | 計画額 | 見込額 | 計画比 |
| 高額介護サービス費 | 56,705 | 64,443 | 113.6 | 57,967 | 63,561 | 109.7 | 59,512 | 64,002 | 107.5 |
| 高額医療合算介護サービス費 | 3,053 | 4,493 | 147.2 | 3,148 | 4,957 | 157.5 | 3,232 | 4,725 | 146.2 |
| 特定入所者介護サービス費 | 108,675 | 111,840 | 102.9 | 105,079 | 100,704 | 95.8 | 107,881 | 106,272 | 98.5 |
| 審査支払手数料 | 2,492 | 2,611 | 104.8 | 2,569 | 2,734 | 106.4 | 2,638 | 2,672 | 101.3 |
| その他諸費　計 | 170,924 | 183,387 | 107.3 | 168,763 | 171,956 | 101.9 | 173,264 | 177,671 | 102.5 |

資料：介護保険特別会計決算（見込）額

※千円未満を四捨五入しているため、内訳と合計が一致しない場合があります。

## ■ 介護保険事業費

単位：千円

| | 令和３年度<br>実績額 | 令和４年度<br>実績額 | 令和５年度<br>見込額 | 合計 |
|---|---|---|---|---|
| 介護給付費 | 2,635,683 | 2,740,486 | 2,853,217 | 8,229,386 |
| 介護予防サービス給付費 | 152,507 | 155,508 | 169,418 | 477,433 |
| 地域支援事業費 | 240,679 | 242,208 | 246,205 | 729,092 |
| その他諸費 | 183,387 | 171,956 | 177,671 | 533,014 |
| **介護保険事業費　計** | 3,212,256 | 3,310,158 | 3,446,511 | 9,968,925 |

# 第４節　各種調査結果の概要

## １　介護予防・日常生活圏域ニーズ調査

●調査の目的

本調査は、本計画を策定するにあたり、市内に居住する高齢者の現状を把握し、計画の基礎資料とするために実施しました。

●調査対象者

要介護認定（要介護 1～5）を受けていない 65 歳以上の高齢者

●調査方法

返信用封筒を同封し、郵送配付、郵送回収

●実施時期

配付：令和５年１月 25 日
回収：令和５年２月 28 日

●回収状況

| 調査種別 | 配付数 | 有効回収数 | 有効回収率 |
|---|---|---|---|
| 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査 | 2,400 件 | 1,641 件 | 68.4% |

＜性別の年齢別回収状況＞

| 上段（人）<br>下段（%） | 合計 | 65～69 歳 | 70～74 歳 | 75～79 歳 | 80～84 歳 | 85～89 歳 | 90～94 歳 | 95～99 歳 | 100 歳以上 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 全体 | 1641 | 379 | 454 | 383 | 225 | 144 | 45 | 7 | 4 |
| | 100.0 | 23.1 | 27.7 | 23.3 | 13.7 | 8.8 | 2.7 | 0.4 | 0.2 |
| 男 | 782 | 179 | 243 | 176 | 99 | 68 | 14 | 3 | 0 |
| | 100.0 | 22.9 | 31.1 | 22.5 | 12.7 | 8.7 | 1.8 | 0.4 | 0.0 |
| 女 | 859 | 200 | 211 | 207 | 126 | 76 | 31 | 4 | 4 |
| | 100.0 | 23.3 | 24.6 | 24.1 | 14.7 | 8.8 | 3.6 | 0.5 | 0.5 |

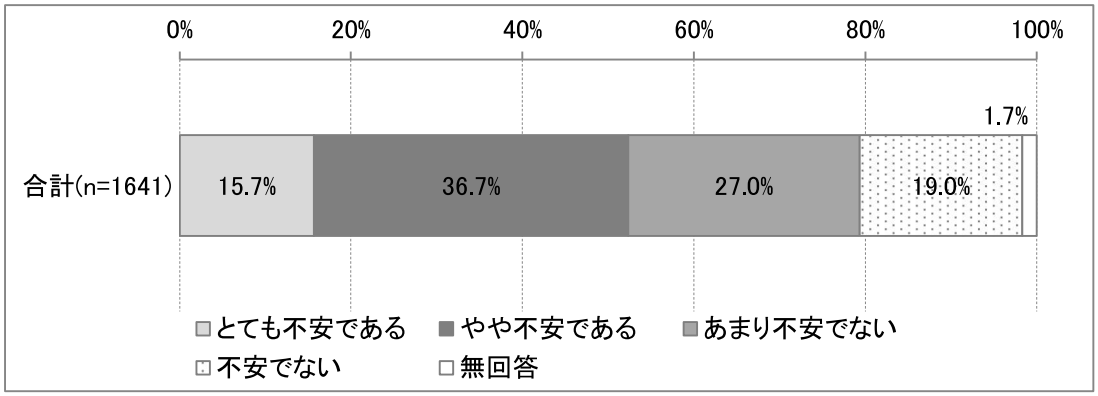
＜調査結果をみる際の注意事項＞

1. 比率は、小数点以下第 2 位を四捨五入しています。このため比率が 0.05 未満の場合には 0.0 と表記しています。また、合計が 100.0%とならないこともあります。
2. 複数回答の項目については、原則として、その項目に対しての有効回答者の数を基数とし、比率算出を行っています。このため、比率計が 100%を超えることがあります。
3. グラフ中の（ｎ：〇〇）という表記は、その項目の有効回答者数で、比率算出の基礎となります。
4. クロス集計については、集計の都合上、無回答者を除いた集計となっている部分があるため、単純集計の結果と合致しない場合があります。

## ２　介護予防・日常生活圏域ニーズ調査結果の概要（抜粋）

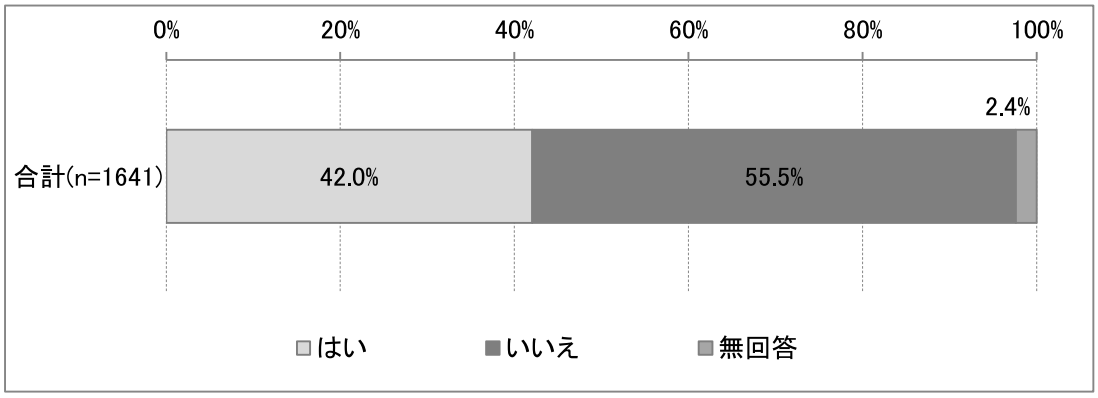
### １　転倒に対する不安（単数回答）

転倒に対する不安は、「やや不安である」が 36.7%と最も高く、次いで「あまり不安でない」が 27.0%、「不安でない」が 19.0%となっています。



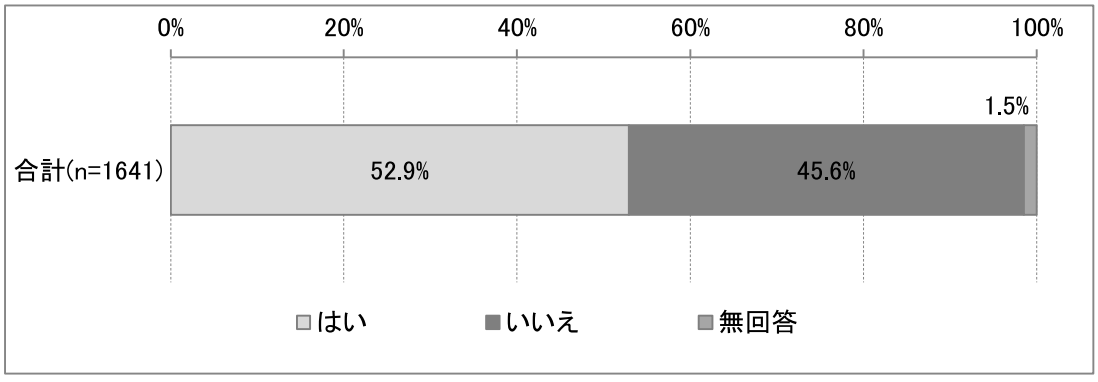

### ２　物忘れが多いと感じるかについて（単数回答）

物忘れが多いと感じるかについて、「はい」が 42.0%、「いいえ」が 55.5%となっています。



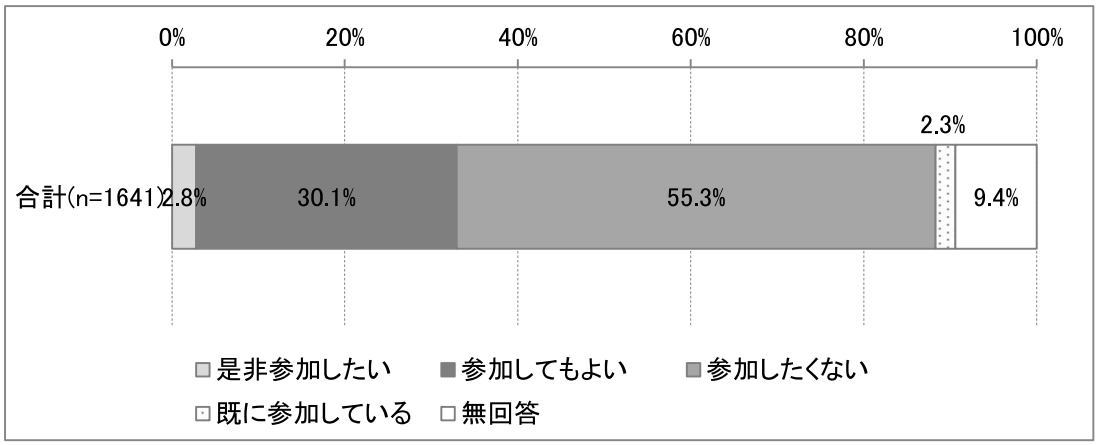

### ３　友人宅へ訪問しているかについて（単数回答）

友人宅へ訪問しているかについて「はい」が 52.9%、「いいえ」が 45.6%となっています。



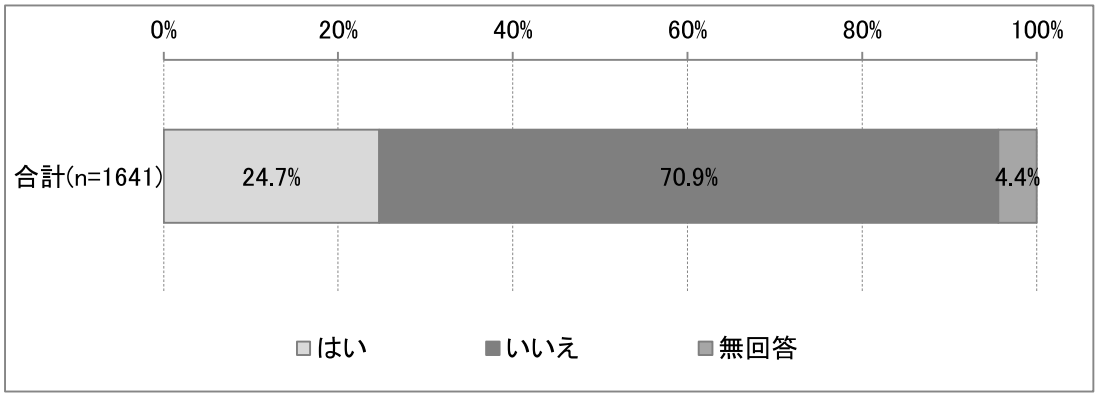
## ４　地域活動への企画・運営としての参加意向について（単数回答）

地域活動への企画・運営としての参加意向については、「参加したくない」が 55.3%と最も高く、次いで「参加してもよい」が 30.1%となっています。



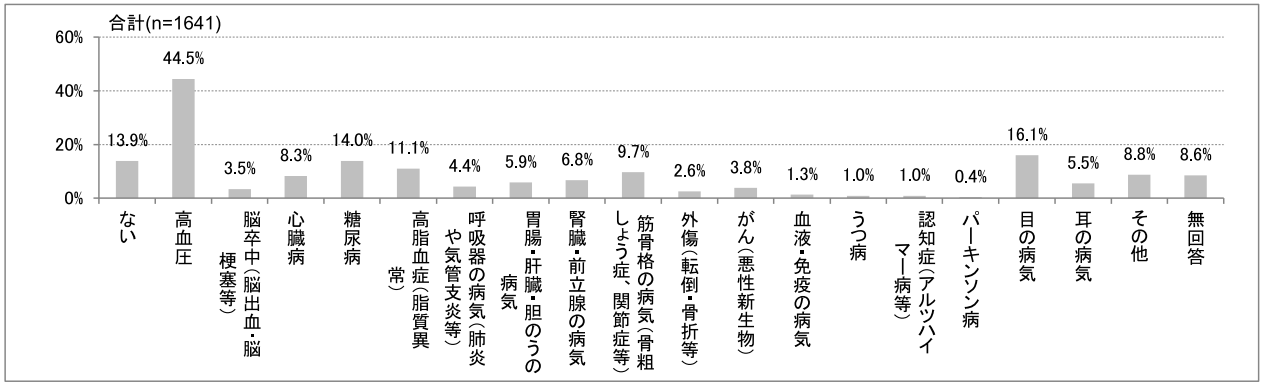

## ５　認知症に関する相談窓口の認知について（単数回答）

認知症に関する相談窓口の認知については、「はい」が 24.7%、「いいえ」が 70.9%となっています。




## ６　現在治療中、または後遺症のある病気について（複数回答）

現在治療中、または後遺症のある病気については、「高血圧」の割合が最も高く 44.5%となっています。次いで、「目の病気（16.1%）」、「糖尿病（14.0%）」となっています。



## ７　リスク該当状況について

一般高齢者のリスク分析について、アンケート回答者 1,641 名に対し、地区別、性別を母数として、運動器機能の低下傾向、転倒リスク、閉じこもり傾向、栄養改善リスク、咀嚼機能リスク、認知機能の低下傾向、うつ傾向、ＩＡＤＬの低下傾向について、国の基本チェックリストに基づき点数化し判定を行いました。

全体では「認知機能の低下傾向」が 43.1％と最も高く、次いで「うつ傾向」39.3%、「咀嚼機能リスク」34.7%となっています。

地区別では、南地区の女性において、各リスクへの該当割合が高い傾向が見られ、特に「運動器機能の低下傾向」、「転倒リスク」、「閉じこもり傾向」については、最も低い西地区と比べそれぞれ 10 ポイント以上高くなっています。

■一般高齢者のリスク状況（地区別・性別）

| | | 運動器機能の低下傾向 | | | 転倒リスク | | | 閉じこもり傾向 | | | 栄養改善リスク | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 割合 | 該当者数 | 判定数 | 割合 | 該当者数 | 判定数 | 割合 | 該当者数 | 判定数 | 割合 | 該当者数 | 判定数 |
| 全体 | 市全体 | 18.1 | 295 | 1631 | 34.4 | 556 | 1614 | 23.1 | 374 | 1618 | 6.4 | 101 | 1573 |
| | 東地区 | 19.1 | 108 | 564 | 34.5 | 193 | 560 | 20.0 | 112 | 559 | 6.6 | 36 | 544 |
| | 西地区 | 14.0 | 74 | 529 | 31.1 | 163 | 524 | 20.0 | 105 | 525 | 7.8 | 40 | 514 |
| | 南地区 | 21.0 | 113 | 538 | 37.7 | 200 | 530 | 29.4 | 157 | 534 | 4.9 | 25 | 515 |
| 男性 | 市全体 | 13.6 | 106 | 778 | 31.2 | 240 | 770 | 19.3 | 149 | 773 | 4.5 | 34 | 753 |
| | 東地区 | 14.8 | 40 | 270 | 31.1 | 84 | 270 | 16.4 | 44 | 269 | 4.6 | 12 | 263 |
| | 西地区 | 12.2 | 30 | 246 | 30.6 | 75 | 245 | 16.4 | 40 | 244 | 5.9 | 14 | 238 |
| | 南地区 | 13.7 | 36 | 262 | 31.8 | 81 | 255 | 25.0 | 65 | 260 | 3.2 | 8 | 252 |
| 女性 | 市全体 | 22.2 | 189 | 853 | 37.4 | 316 | 844 | 26.6 | 225 | 845 | 8.2 | 67 | 820 |
| | 東地区 | 23.1 | 68 | 294 | 37.6 | 109 | 290 | 23.4 | 68 | 290 | 8.5 | 24 | 281 |
| | 西地区 | 15.5 | 44 | 283 | 31.5 | 88 | 279 | 23.1 | 65 | 281 | 9.4 | 26 | 276 |
| | 南地区 | 27.9 | 77 | 276 | 43.3 | 119 | 275 | 33.6 | 92 | 274 | 6.5 | 17 | 263 |

| | | 咀嚼機能リスク | | | 認知機能の低下傾向 | | | うつ傾向 | | | IADL の低下傾向 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 割合 | 該当者数 | 判定数 | 割合 | 該当者数 | 判定数 | 割合 | 該当者数 | 判定数 | 割合 | 該当者数 | 判定数 |
| 全体 | 市全体 | 34.7 | 555 | 1599 | 43.1 | 690 | 1601 | 39.3 | 619 | 1577 | 6.6 | 107 | 1614 |
| | 東地区 | 31.3 | 173 | 553 | 40.3 | 223 | 553 | 39.9 | 218 | 547 | 6.5 | 36 | 555 |
| | 西地区 | 32.6 | 170 | 521 | 44.1 | 230 | 521 | 38.9 | 200 | 514 | 4.4 | 23 | 526 |
| | 南地区 | 40.4 | 212 | 525 | 45.0 | 237 | 527 | 39.0 | 201 | 516 | 9.0 | 48 | 533 |
| 男性 | 市全体 | 34.4 | 261 | 759 | 41.4 | 314 | 759 | 34.9 | 259 | 742 | 5.3 | 41 | 773 |
| | 東地区 | 33.0 | 87 | 264 | 39.0 | 103 | 264 | 37.3 | 98 | 263 | 5.2 | 14 | 269 |
| | 西地区 | 32.5 | 78 | 240 | 44.8 | 108 | 241 | 34.2 | 80 | 234 | 3.7 | 9 | 244 |
| | 南地区 | 37.6 | 96 | 255 | 40.6 | 103 | 254 | 33.1 | 81 | 245 | 6.9 | 18 | 260 |
| 女性 | 市全体 | 35.0 | 294 | 840 | 44.7 | 376 | 842 | 43.1 | 360 | 835 | 7.8 | 66 | 841 |
| | 東地区 | 29.8 | 86 | 289 | 41.5 | 120 | 289 | 42.3 | 120 | 284 | 7.7 | 22 | 286 |
| | 西地区 | 32.7 | 92 | 281 | 43.6 | 122 | 280 | 42.9 | 120 | 280 | 5.0 | 14 | 282 |
| | 南地区 | 43.0 | 116 | 270 | 49.1 | 134 | 273 | 44.3 | 120 | 271 | 11.0 | 30 | 273 |

※各リスクについて、最も割合の高い地区に色塗り

※判定数とは、回答者のうち判定不能者を除いた数

## ３　介護予防・日常生活圏域ニーズ調査結果からみえる課題

**◆からだを動かすことについて**

からだを動かすことに関する設問項目では、５割以上の人が「転倒に対する不安がある」と回答しており、「過去１年間に転んだ経験がある」、「昨年と比べて外出の回数が減っている」、「外出を控えている」も３割を超えて高くなっています。

新型コロナウイルス感染症の影響のため、外出を控え、外出の回数が減少し、転倒への不安などがあるものと考えられます。

外出や交流はフレイル予防につながることであり、必要な感染対策は講じながら、高齢者サロンや体操活動など、身近な地域で気軽に参加できる活動を再開させていく必要があると考えられます。

**◆機能低下について**

一般高齢者のリスク該当状況では、「認知機能の低下傾向」が４割以上、「転倒リスク」、「咀嚼機能リスク」、「うつ傾向」についても３割以上となっています。

機能低下は年だからとあきらめてしまい、改善しようとは思わないことが考えられます。自身の体調についての不安や悩みは多くあると考えられる一方、「家族友人・知人以外で何かあったときに相談できる人がいない」人が４割近くあり、「認知症の相談窓口を知らない」人は７割以上となっています。

色々な病気や予防対策に関する情報をわかりやすく届け、自身の機能低下にあらためて気づいてもらうとともに、近場に相談窓口があることや、介護予防教室が開催されていることなど、一歩を踏み出すための情報発信をさらに充実していく必要があると考えられます。

**◆圏域・地域に応じた対応について**

一般高齢者のリスク該当状況について、日常生活圏域による違いを見ると、南地区の女性において、各リスクへの該当割合が高い傾向が見られ、特に「運動器機能の低下傾向」、「転倒リスク」、「閉じこもり傾向」については、最も低い西地区と比べそれぞれ 10 ポイント以上高くなっています。

結城市内の主任介護支援専門員へのヒアリングにおいて、南地区の特徴として、日用品を購入できるスーパーやお店が少ないなどということが挙げられており、外出機会が少なくなっているのではないかとの考察がありました。

地域資源や福祉サービスの供給状況などを踏まえ、圏域ごとに設置されている地域包括支援センターごとに地域の特徴に応じた対策を行うなど、圏域・地域に応じた対応を進めていく必要があると考えられます。

## ４　在宅介護実態調査

●調査の目的

本調査は、要介護・要支援認定を受けている方々の日頃の生活状況等を把握し、本計画の策定に向けた基礎資料にするために実施しました。

●調査対象者

Ａ票：要介護・要支援認定を受けている方本人
Ｂ票：主な介護者

●調査方法

返信用封筒を同封し、郵送配付、郵送回収

●実施時期

配付：令和４年 10 月 12 日
回収：令和４年 12 月 16 日

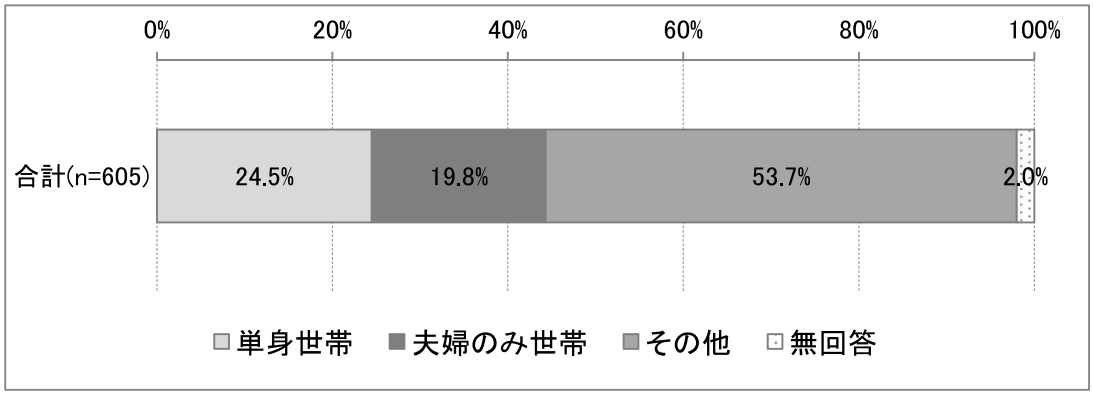
●回収状況

| 調査種別 | 配付数 | 回収数 | 回収率 |
|---|---|---|---|
| 在宅介護実態調査 | 974 件 | 605 件 | 62.1% |

## ５　在宅介護実態調査結果の概要（抜粋）

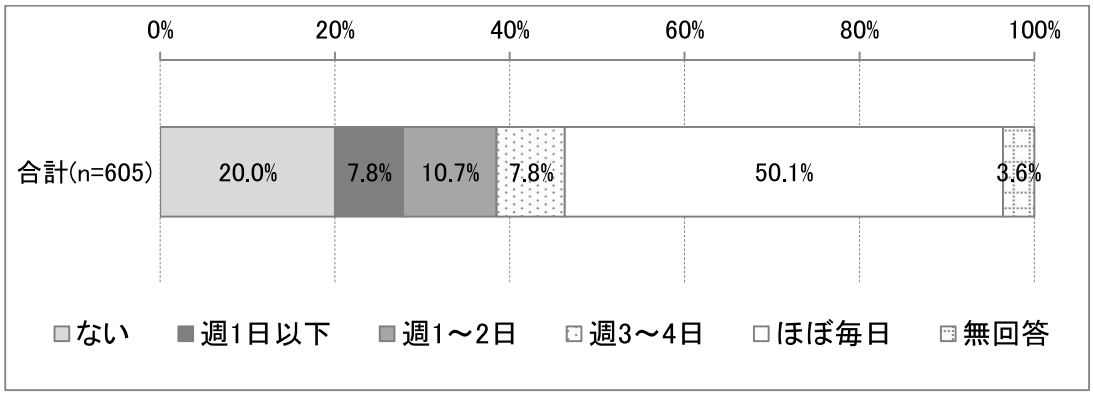
### １　世帯類型について（単数回答）

世帯類型については、「単身世帯」が 24.5%、「夫婦のみ世帯」が 19.8%、「その他」が 53.7%となっています。



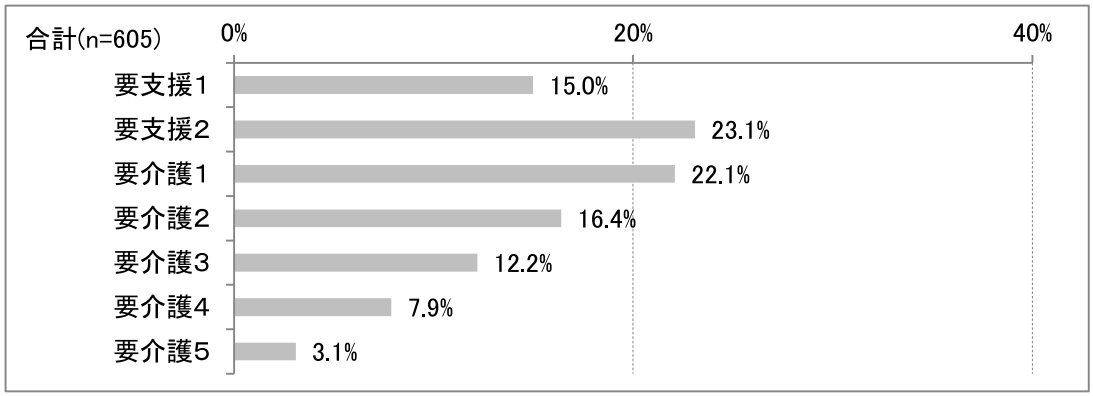

### ２　家族等による介護の頻度について（単数回答）

家族等による介護の頻度については、「ほぼ毎日」が 50.1%と最も高く、次いで「ない」が 20.0%、「週 1～2 日」が 10.7%となっています。



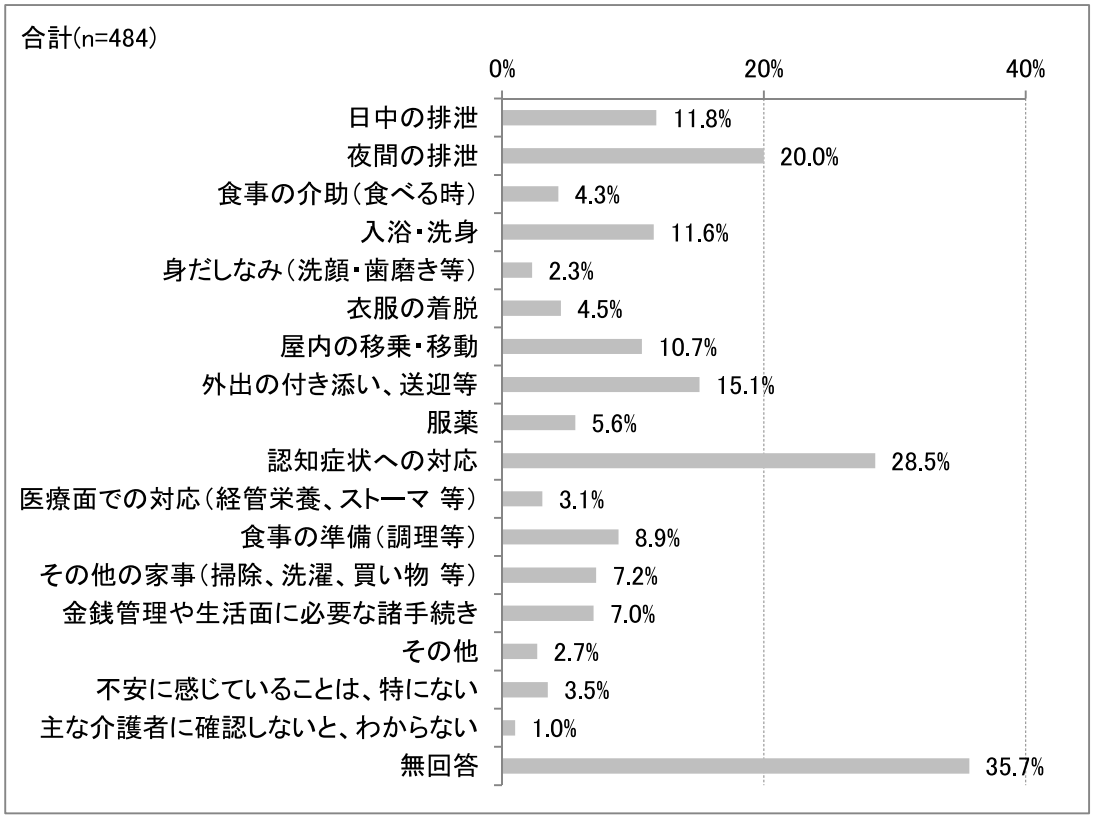

### ３　要支援・要介護度について

要支援・要介護度については、「要支援 2」が 23.1%と最も高く、次いで「要介護 1」が 22.1%、「要介護 2」が 16.4%となっています。



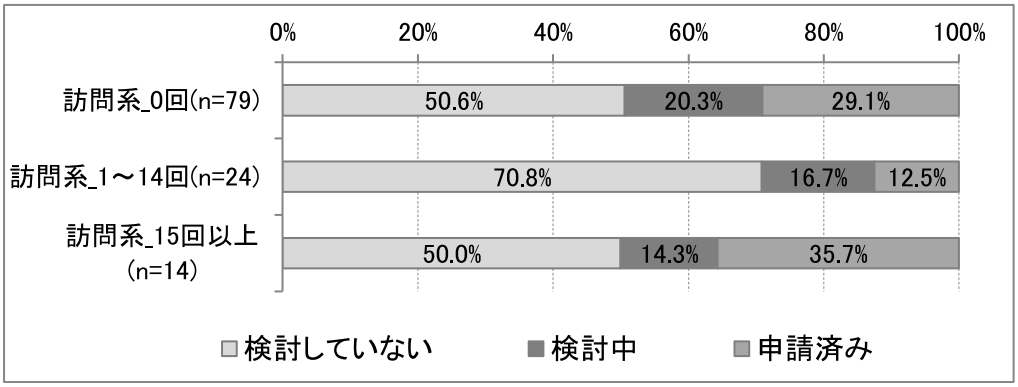
## ４　主な介護者が不安に感じる介護について（複数回答）

主な介護者が不安に感じる介護については、「認知症状への対応」が 28.5%と最も高く、次いで、「夜間の排泄」が 20.0%、「外出の付き添い、送迎等」が 15.1%となっています。



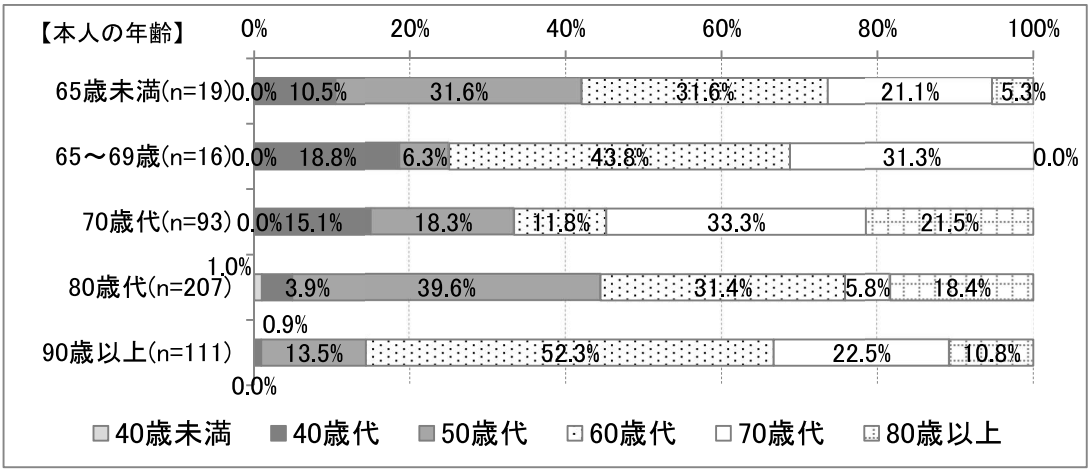

## ５　サービスの利用回数と施設等検討の状況について（要介護３以上）

要介護３以上の方の施設等の検討状況を訪問系サービスの利用回数別にみると、施設等を「検討していない」割合では、「訪問系_0 回」で 50.6%に対し、「訪問系_1～14 回」では 70.8%となっており、「検討していない」割合が 20 ポイント以上高くなっています。



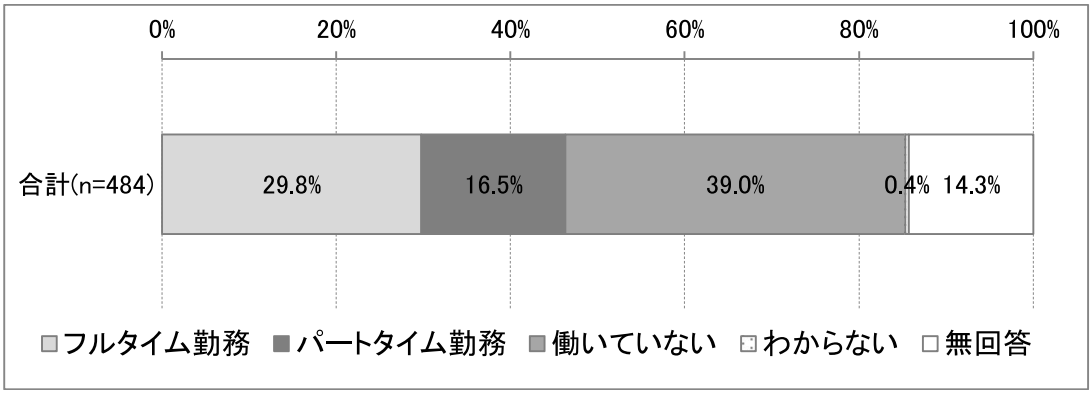
## ６　本人の年齢別・主な介護者の年齢について

介護者の年齢を本人の年齢別にみると、「80 歳以上」の介護者の割合は、本人の年齢が「70 歳代」で 21.5%、「80 歳代」で 18.4%、「90 歳以上」で 10.8%となっています。



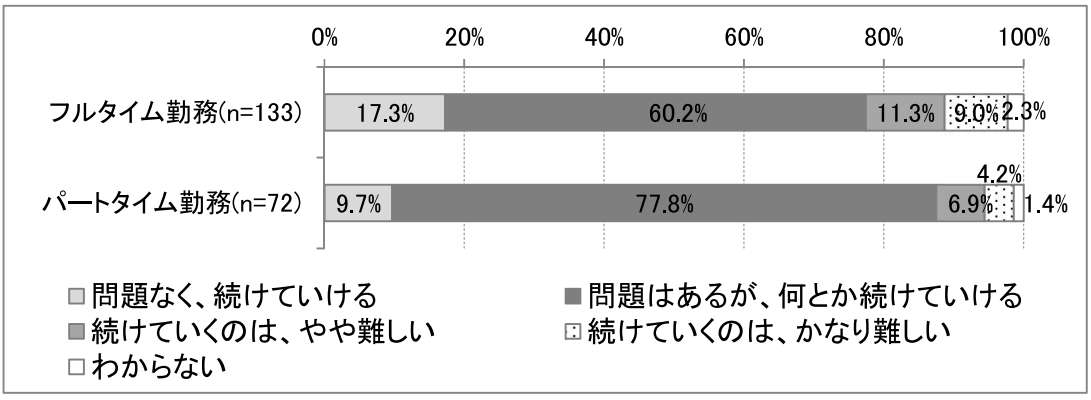

## ７　主な介護者の就労状況について（単数回答）

主な介護者の就労状況については、「働いていない」が 39.0%と最も高く、次いで「フルタイム勤務」が 29.8%、「パートタイム勤務」が 16.5%となっています。



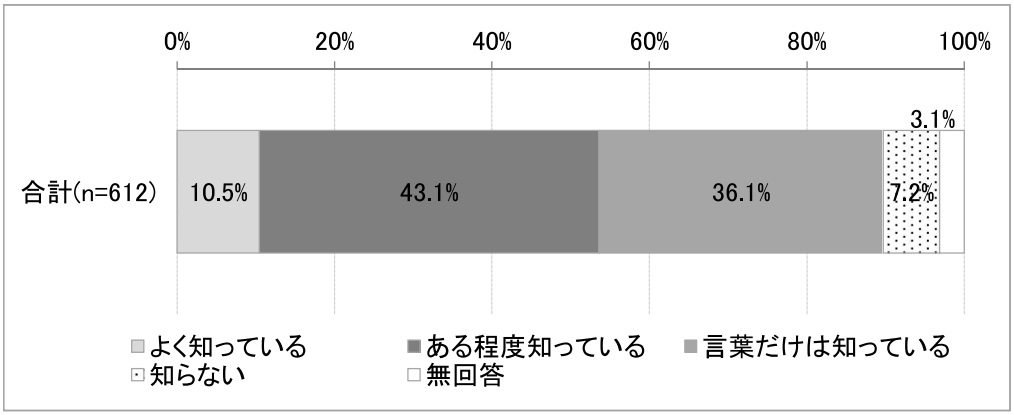

## ８　就労状況別の就労継続見込みについて

介護者の就労継続の可否に係る意識を介護者の勤務形態別にみると、「続けていくのは難しい（やや＋かなり）」の割合は、「フルタイム勤務」で 20.3%、「パートタイム勤務」で 11.1%となっています。



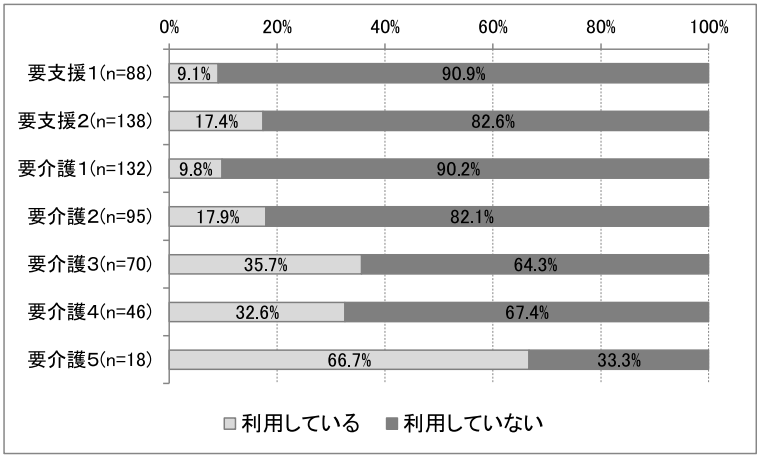
## ９　在宅医療の認知度について（単数回答）

在宅医療については、「ある程度知っている」が 43.1%と最も高く、次いで「言葉だけは知っている」が 36.1%、「よく知っている」が 10.5%となっています。



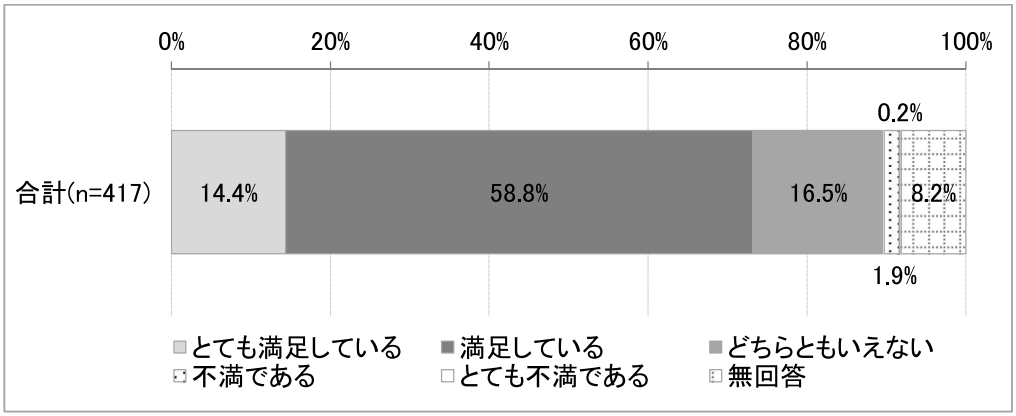

## １０　要介護度別・訪問診療の利用割合について

訪問診療の利用の有無を要介護度別にみると、要支援・要介護度が重くなるにつれて「利用している」割合が増加する傾向が見られ、要介護５では 66.7%となっています。




## １１　現在受けている在宅医療・在宅ケアのサービス満足度について（単数回答）

現在受けている在宅医療・在宅ケアのサービス満足度については、「満足している」が 58.8%と最も高く、「とても満足している」と合わせると 73.2%となります。



## ６　在宅介護実態調査結果からみえる課題

### ◆結城市における在宅介護の実態

在宅介護をされている方の世帯類型では、「単身世帯」が 24.5%、「夫婦のみ世帯」が 19.8%あります。要支援・要介護度では、要支援２が 23.1%と最も多く、次いで要介護１が 22.1%となっています。家族等による介護の頻度について、「全くない」が 20.0%あり、「週１日以下」も 7.8%あります。単身世帯で、要支援・要介護度の低い方などは、家族等による介護がない状況となっていると考えられます。

また、80 歳以上の介護者の状況を見ると、介護を受けている本人の年齢が 70 歳代で 21.5%、80 歳代で 18.4%、90 歳以上で 10.8%と老老介護の状況が伺われます。

単身世帯で家族等による介護を受けていない方や、夫婦のみ世帯で老老介護をされている方などに対しては、地域での見守りや、専門職によるアウトリーチなど、支援を充実させていくことが必要と考えられます。

### ◆介護者に対する支援の充実

主な介護者が不安に感じる介護では、「認知症状への対応」が 28.5%と最も高くなっています。認知症への対応に不安がある理由としては、どのような症状が出るのかわからないことや要介護度が低い場合の認知症の方は身体機能が保たれている場合が多く、対応が大変になるなどということが考えられます。認知症は症状により対応が様々であり、介護に対する不安や対応を相談できる人や場所を充実させていく必要があります。

また、主な介護者の４割強の方は働いています。そのうち、フルタイム勤務の約２割、パートタイム勤務の約１割の方が就労を続けていくことが難しいと感じています。帰宅後の介護や、認知症の進行に伴う就労継続への不安など、就労しながらの介護に対し不安を感じています。

在宅介護を行っている方の中で、どのようなサービスを利用し、利用したことでどのように負担が軽くなったのか等の情報を集め、情報発信を行うなど、対応を進めていく必要があると考えられます。

### ◆在宅医療の推進

在宅医療を知っている方は約５割となっています。訪問診療の利用状況については、要介護１が約１割、要介護２が２割弱、要介護３、４が３割強、要介護５が７割弱となっています。

主任介護支援専門員へのヒアリングでは、在宅医療は比較的整っているといった意見がありましたが、本人の高齢化や要介護度の重度化、介護者、付き添い者の高齢化などにより通院が困難となってくるため、かかりつけ医を含めた在宅医療、介護の更なる推進と普及啓発に努めていくことが必要であると考えられます。

## ７　介護サービス事業所調査

●調査の目的

本調査は、本計画を策定するにあたり、市内の事業所・施設を対象に調査票を送付し、各事業所や職員等の実態、サービスの利用状況等を把握することで、市内の介護サービス等の充足状況の把握や、今後のサービス基盤、人的基盤の整備等の検討に役立たせるために実施しました。

●調査対象

| 種　別 | 対象者 |
|---|---|
| 介護サービス意向調査 | 市内の介護サービス事業所（法人単位） |
| 介護人材実態調査 | 市内の施設・居住系サービス、通所系サービス、訪問系サービス事業所及びその職員 |
| 居所変更実態調査 | 市内の施設・居住系サービス事業所 |
| 在宅生活改善調査 | 居宅介護支援事業所及び「自宅」、「サービス付き高齢者向け住宅」、「住宅型有料老人ホーム」、「軽費老人ホーム」にお住まいの利用者で、介護支援専門員が、現在のサービス利用では生活の維持が難しくなっていると判断した方 |

●調査方法

返信用封筒を同封し、郵送配付、郵送回収

●実施時期

配付：令和５年２月１日
回収：令和５年２月28日

●回収状況

| 種　別 | 配付数 | 回収数 | 回収率 |
|---|---|---|---|
| 介護サービス意向調査 | 25 件 | 23 件 | 92.0% |
| 介護人材実態調査（事業所） | 47 件 | 45 件 | 95.7% |
| 介護人材実態調査（職員） | － | 90 件 | － |
| 居所変更実態調査 | 17 件 | 17 件 | 100.0% |
| 在宅生活改善調査（事業所） | 12 件 | 11 件 | 91.7% |
| 在宅生活改善調査（利用者） | － | 91 件※ | － |

※「自宅」、「サービス付き高齢者向け住宅」、「住宅型有料老人ホーム」、「軽費老人ホーム」にお住まいの利用者 1,016 人のうち、介護支援専門員が、現在のサービス利用では生活の維持が難しくなっていると判断した方について回答した数です。

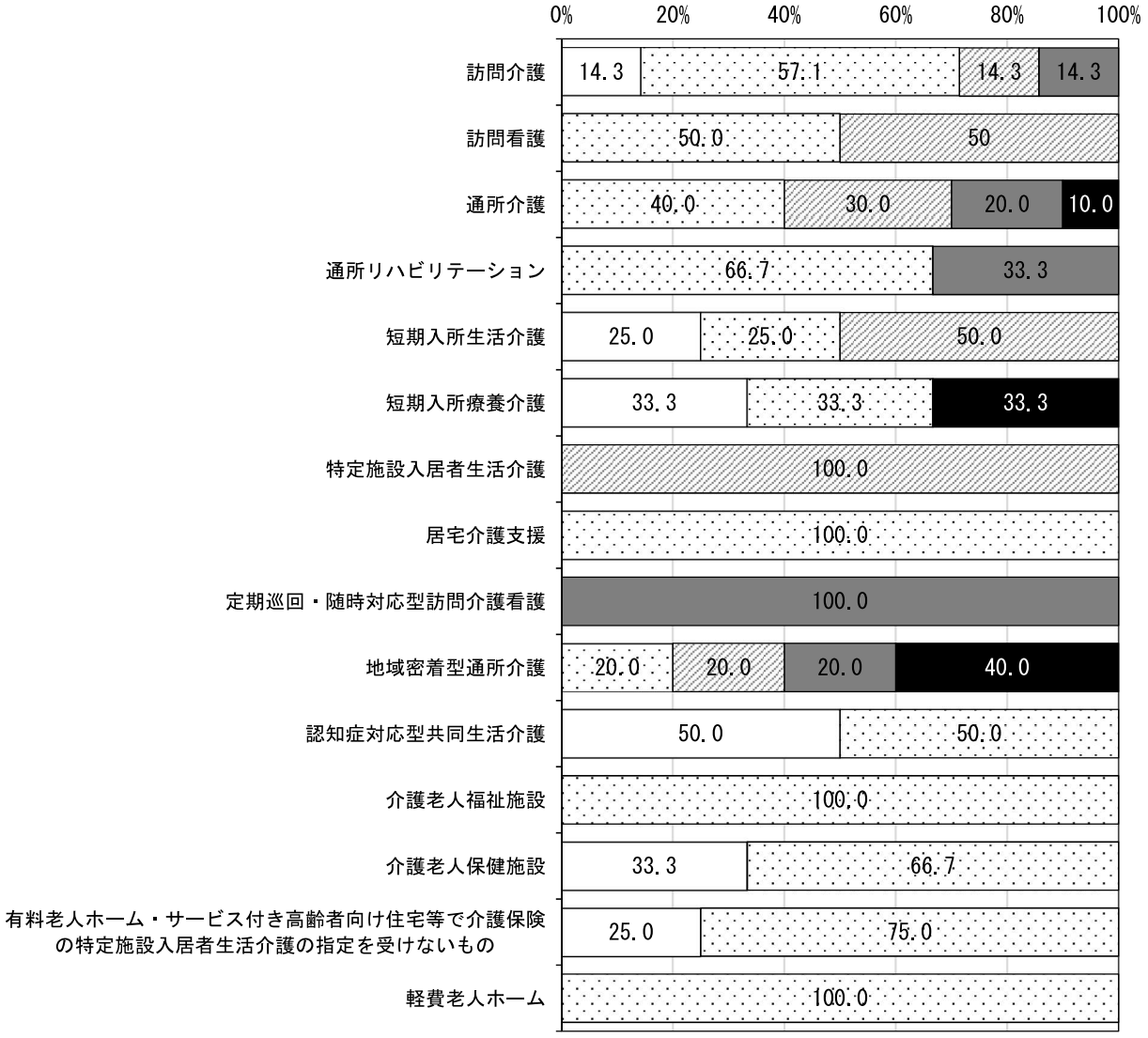
## （１）介護サービス意向調査（抜粋）

### １　介護サービスの提供状況

サービスの提供状況について「居宅介護支援」「認知症対応型共同生活介護」「介護老人福祉施設」「介護老人保健施設」「有料老人ホーム・サービス付き高齢者向け住宅等」「軽費老人ホーム」では、回答のあった事業所すべてで利用率は８～９割程度以上となっています。

一方、「通所介護」「短期入所療養介護」「地域密着型通所介護」では、利用率が３割以下の事業所が見られます。

■サービスの利用率の状況



## ２　介護サービスの今後（令和６～８年度）の意向

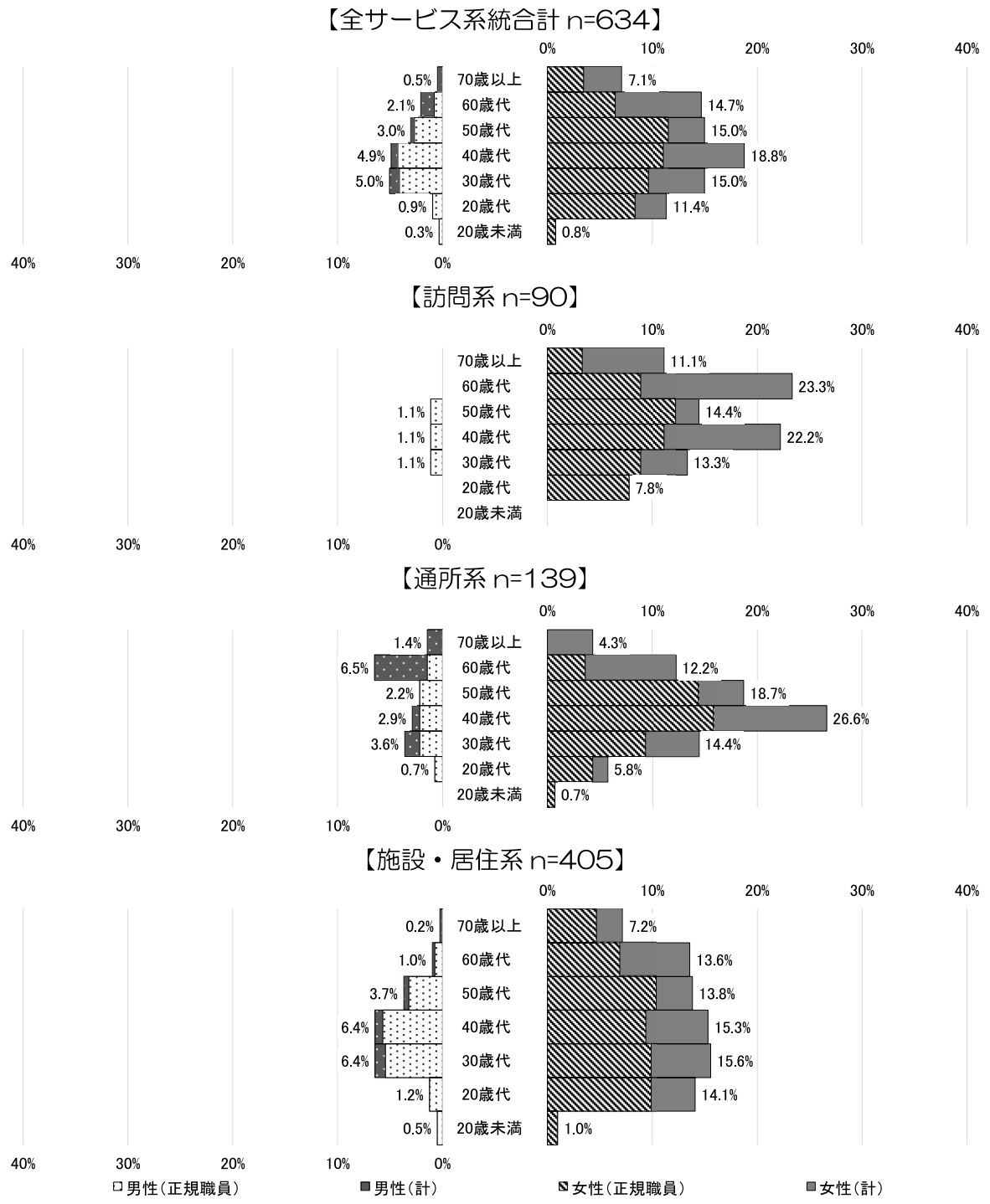
主な介護サービスの今後の意向については、「新設（新規事業の開始、新規施設の開設）（検討中を含む）」が１件、「既存事業の規模拡大・縮小・廃止（検討中を含む）」が１件、それ以外は「意向なし」となっています。

| サービス種別 | | 意　向 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 新設 | 拡充 | 縮小 | 廃止 | なし |
| 1 | 訪問介護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| 2 | 訪問入浴介護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | 訪問看護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 4 | 訪問リハビリテーション | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | 居宅療養管理指導 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | 通所介護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| 7 | 通所リハビリテーション | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 8 | 短期入所生活介護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 9 | 短期入所療養介護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 10 | 特定施設入居者生活介護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 11 | 福祉用具貸与・特定福祉用具販売 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | 居宅介護支援 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| 13 | 定期巡回・随時対応型訪問介護看護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 14 | 夜間対応型訪問介護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15 | 地域密着型通所介護 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 |
| 16 | 認知症対応型通所介護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 | 小規模多機能型居宅介護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 | 認知症対応型共同生活介護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 19 | 地域密着型特定施設入居者生活介護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20 | 地域密着型介護老人福祉施設入居者生活介護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21 | 看護小規模多機能型居宅介護 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22 | 介護老人福祉施設 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 23 | 介護老人保健施設 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 24 | 介護医療院 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 25 | 有料老人ホーム・サービス付き高齢者向け住宅等で介護保険の特定施設入居者生活介護の指定を受けないもの | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 26 | 軽費老人ホーム | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |

## （２）介護人材実態調査（抜粋）

### １　サービス系統別の性別・年齢別の雇用形態の構成比について

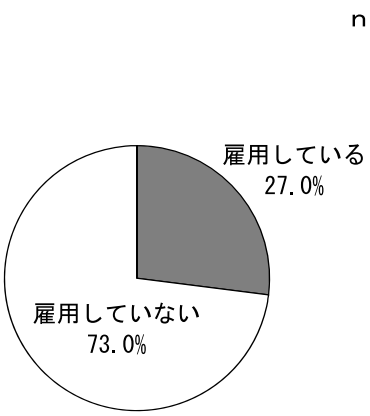
サービス系統別の性別・年齢別の雇用形態の構成比についてみると、「全サービス系統合計」に比べ、「訪問系」では 60 歳代の女性の割合が高く、「通所系」では 20 歳代の女性の割合が低く、40 歳代の女性の割合が高くなっています。



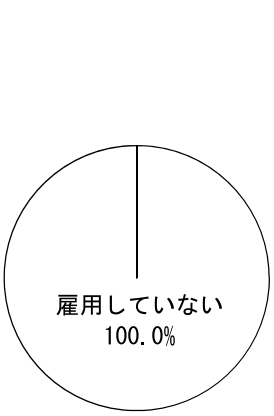
## ２　外国人介護職員の雇用状況について

外国人介護職員の雇用状況について「施設・居住系・通所系」では 27.0%の事業所が雇用していますが、「訪問系」で外国人介護職員を雇用している事業所はありません。

【施設・居住系・通所系】



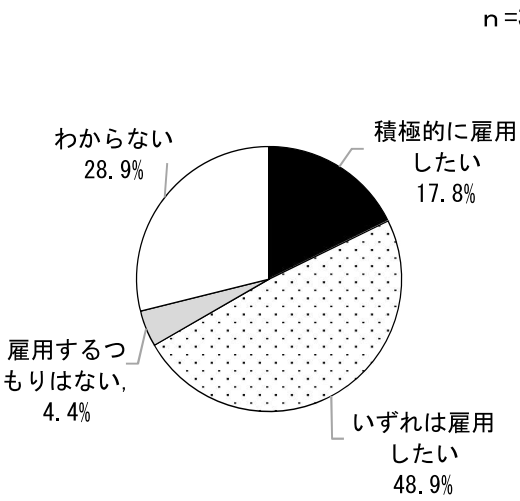

【訪問系】



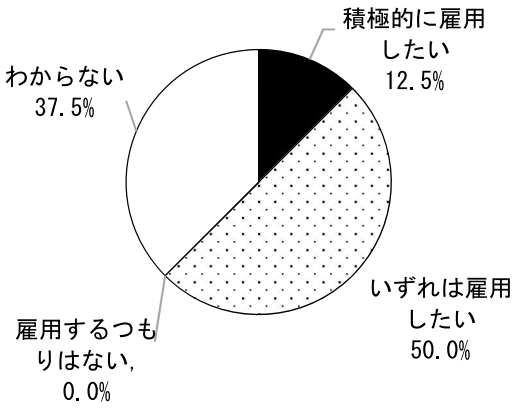

## ３　外国人介護職員の雇用（現在雇用している場合は新たに雇用）について

外国人介護職員の雇用について「積極的に雇用したい」では、「訪問系」に比べ、「施設・居住系・通所系」の方が 5.3 ポイント高くなっています。

【施設・居住系・通所系】




【訪問系】



## （３）居所変更実態調査（抜粋）

### １　過去１年間の退居・退所者に占める居所変更・死亡の割合について

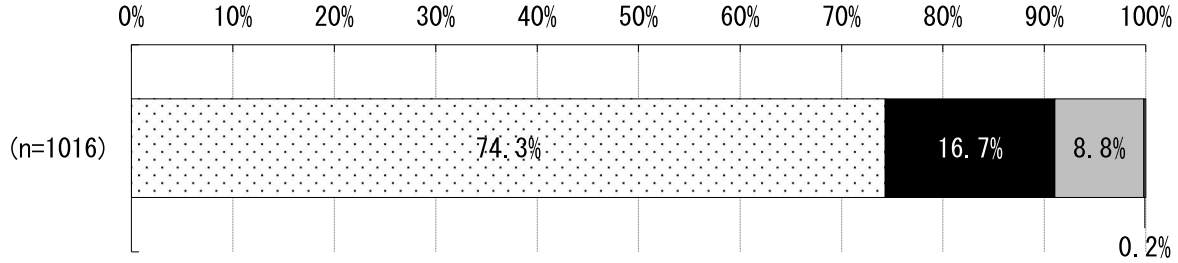
過去 1 年間の退居・退所者に占める居所変更・死亡の割合についてみると、「特別養護老人ホーム」では 83.3%が「死亡」による退去となっており、「住宅型有料老人ホーム」や「サービス付き高齢者向け住宅（特定施設除く）」においてもそれぞれ 60%以上と「死亡」による退去の割合が高くなっています。

| サービス種別 | 居所変更 | 死亡 | 合計 |
|---|---|---|---|
| 住宅型有料老人ホーム(n=2) | 12 人 | 22 人 | 34 人 |
| | 35.3% | 64.7% | 100.0% |
| 軽費老人ホーム（特定施設除く）(n=1) | 3 人 | 2 人 | 5 人 |
| | 60.0% | 40.0% | 100.0% |
| サービス付き高齢者向け住宅（特定施設除く）(n=2) | 12 人 | 23 人 | 35 人 |
| | 34.3% | 65.7% | 100.0% |
| 認知症対応型共同生活介護（グループホーム）(n=6) | 14 人 | 11 人 | 25 人 |
| | 56.0% | 44.0% | 100.0% |
| 特定施設入居者生活介護(n=1) | 12 人 | 13 人 | 25 人 |
| | 48.0% | 52.0% | 100.0% |
| 介護老人保健施設(n=3) | 191 人 | 122 人 | 313 人 |
| | 61.0% | 39.0% | 100.0% |
| 介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）(n=2) | 14 人 | 70 人 | 84 人 |
| | 16.7% | 83.3% | 100.0% |
| 合計(n=17) | 258 人 | 263 人 | 521 人 |
| | 49.5% | 50.5% | 100.0% |

## （４）在宅生活改善調査（抜粋）

### １　現在、在宅での生活の維持が難しくなっている利用者について

担当の介護支援専門員が考える、在宅での生活の維持が難しくなっている利用者についてみると、91％の方は「問題はない」となっており、8.8％の方について「自宅等に居住し生活の維持が難しい」となっています。




▫自宅等に居住／生活上の問題はない
■サービス付き高齢者向け住宅・住宅型有料老人ホーム・軽費老人ホームに居住／生活上の問題はない
▪自宅等に居住／生活の維持が難しい
□サービス付き高齢者向け住宅・住宅型有料老人ホーム・軽費老人ホームに居住／生活の維持が難しい

### ２　現在、在宅での生活の維持が難しくなっている利用者の属性について

現在、在宅での生活の維持が難しくなっている利用者の属性についてみると、「独居、自宅等（持ち家）」の方が最も多くなっており、次いで「その他の世帯、自宅等（持ち家）」の方となっています。

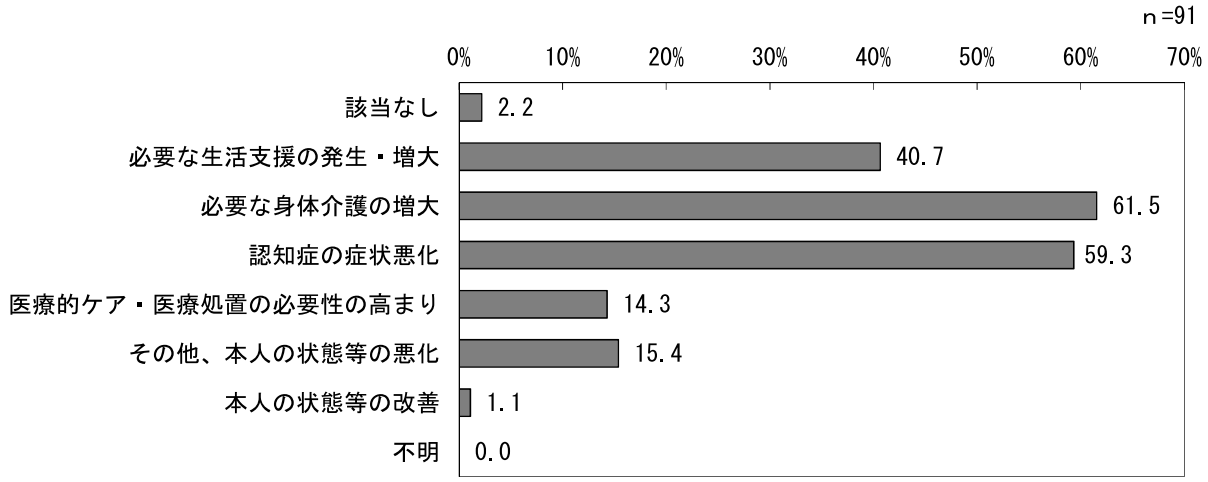
| 回答数 | 割合 | 世帯類型 | | | | 居所 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 独居 | 夫婦のみ世帯 | 単身の子どもとの同居 | その他世帯 | 自宅等（持ち家） | 自宅等（借家） | サービス付き高齢者向け住宅・住宅型有料老人ホーム・軽費老人ホーム |
| 25 人 | 27.5% | ★ | | | | ★ | | |
| 7 人 | 7.7% | ★ | | | | | ★ | |
| 2 人 | 2.2% | ★ | | | | | | ★ |
| 13 人 | 14.3% | | ★ | | | ★ | | |
| 1 人 | 1.1% | | ★ | | | | ★ | |
| 15 人 | 16.5% | | | ★ | | ★ | | |
| 2 人 | 2.2% | | | ★ | | | ★ | |
| 23 人 | 25.3% | | | | ★ | ★ | | |
| 3 人 | 3.3% | その他 | | | | | | |
| 91 人 | 100.0% | 合計 | | | | | | |

## ３　現在のサービス利用では、生活の維持が難しくなっている理由について（複数回答）

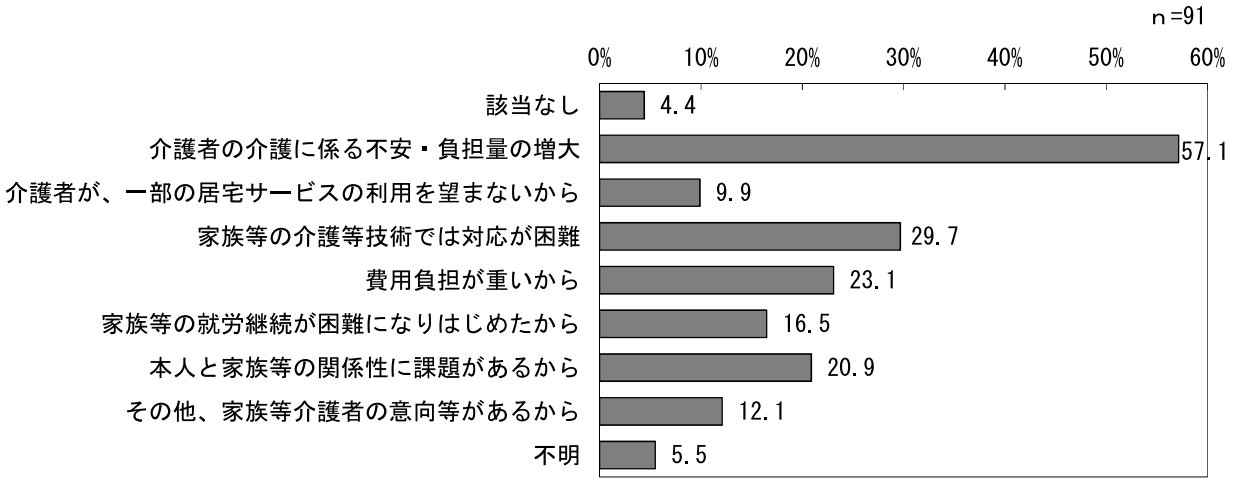
現在のサービス利用では、生活の維持が難しくなっている理由のうち、本人の状態等に属する理由は、「必要な身体介護の増大」が 61.5%、「認知症の症状悪化」が 59.3%と高くなっています。

また、家族等介護者の意向・負担等に属する理由では、「介護者の介護に係る不安・負担量の増大」が 57.1%と他の項目に比べ特に高くなっています。

●本人の状態等に属する理由について

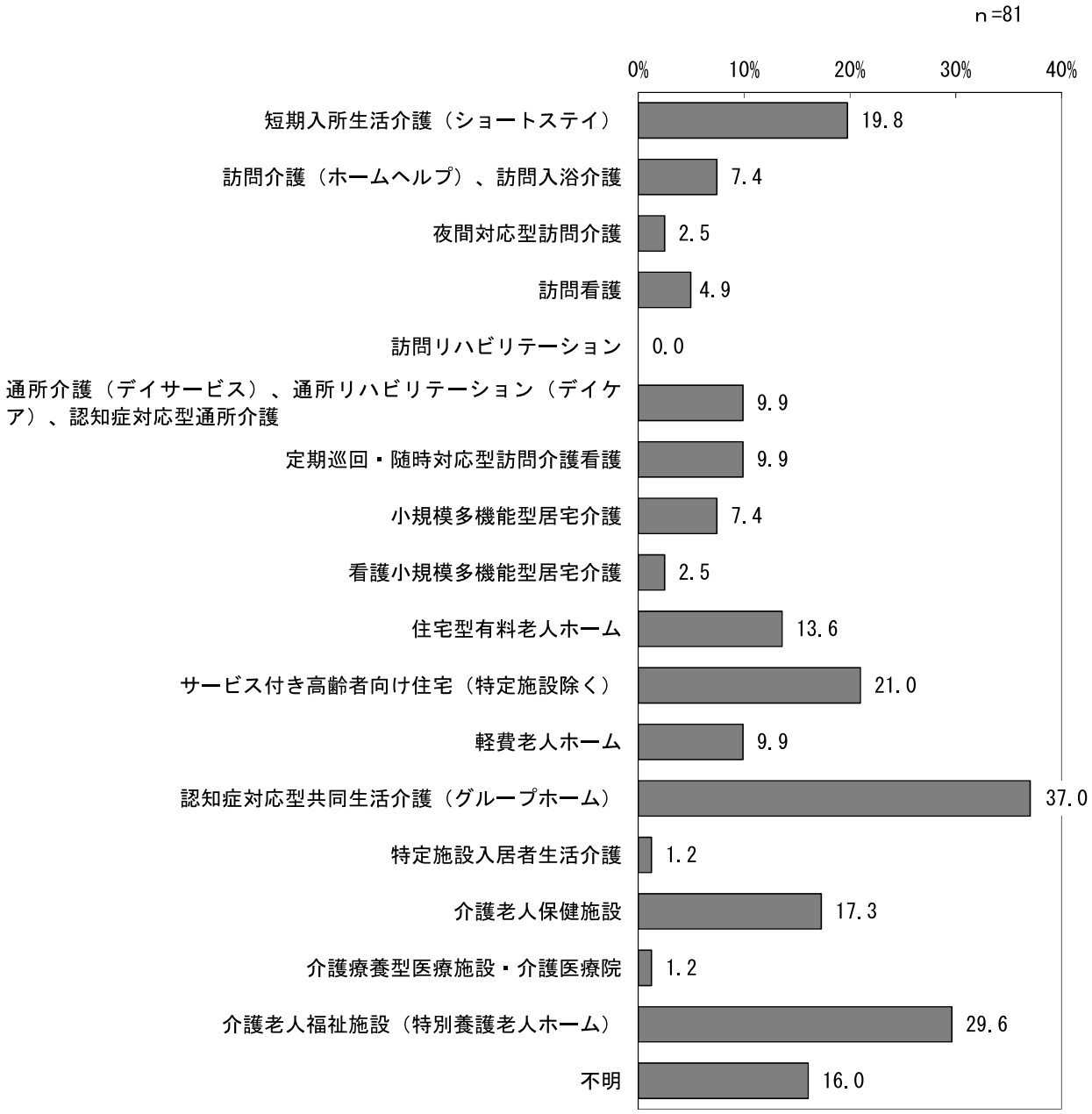



●介護者の意向・負担等に属する理由について



## ４　サービス利用の変更等について

「現在のサービス利用では、生活の維持が難しくなっている」状況に対して、どのようなサービスに変更することで改善できるかについてみると、「認知症対応型共同生活介護（グループホーム）」が 37．0%と最も高く、次いで「介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）」が 29．6%となっています。



## ８　介護サービス提供事業所調査結果からみえる課題

**◆介護サービス意向調査からみえる課題**

介護サービスの提供状況では、「利用率は 8～9 割程度」以上という業態もある中、通所系の業態において、利用率が低い傾向が見られました。

新型コロナウイルス感染症の影響が他の業態に比べて大きいことも考えられます。利用者や事業所の今後の動向について注視していく必要があると考えられます。

また、第９期計画期間中における新規事業等の開設意向も見られます。当該事業の必要性を含めた居宅要介護者の在宅生活を支えるサービスの整備を検討してまいります。

**◆介護人材実態調査からみえる課題**

雇用形態についてみると、「訪問系」の事業所では 60 歳代の女性（特に非正規）の割合が高くなっています。また、介護以外の職場からの「訪問系」事業所への転職は非常に少なくなっており、60 歳代以上の人材に頼らざるを得ない状況もうかがわれます。

訪問系サービスにおいては、身体介護の提供時間が長くなることもあり、高齢職員による身体介護の提供時間の増加が懸念されます。

外国人介護職員の雇用に関しては、今回の調査では、「訪問系」の８事業所において、現在外国人介護職員は雇用しておらず、積極的に雇用したい事業所は１事業所となっています。利用者に対する接遇や日本語のコミュニケーションへの不安があるものと考えられます。

利用者が安心してサービスを利用できる体制の構築や不足する介護人材を充足するためにも、職員の就労環境について向上させていくことが必要と考えられます。

**◆居所変更実態調査からみえる課題**

施設・居住系サービスにおける、利用者の退去の状況を見ると、特別養護老人ホームでは退去理由の８割以上が「死亡」となっており、施設において看取りが行われていると考えられます。

住み慣れた自宅や介護施設など、希望する場所において看取りが行われるよう、体制を整えていく必要があると考えられます。

**◆在宅生活改善調査からみえる課題**

担当の介護支援専門員が考える、在宅での生活の維持が難しくなっている利用者の割合は１割弱となっており、独居世帯の割合が高くなっています。現在のサービス利用では生活の維持が難しくなっている理由としては、本人の状態に関してみると、必要な身体介護の増大、認知症の症状悪化が約 6 割となっており、グループホームやショートステイの利用により生活の改善ができるのではないかと考えられています。在宅での生活を継続するためには、家族や介護者の協力はもとより、必要とする介護サービスを利用できる環境を整えていく必要があると考えられます。

## ９　主任介護支援専門員ヒアリング調査

●調査の目的

本調査は、要介護認定を受けていない高齢者の生活実態や要介護認定者のサービス利用状況を把握し、本計画に反映することを目的として主任介護支援専門員にヒアリングを実施しました。

●調査対象

市内事業所に勤務する主任介護支援専門員　１２名

●実施日

令和５年６月28日

## １０　主任介護支援専門員ヒアリング調査結果概要（抜粋）

主任介護支援専門員ヒアリングにおける意見について、『介護予防の充実』『多様なサービスの充実』『家族介護者支援の充実』『地域での支援体制の構築』の４つの視点で取りまとめました。概要については、以下のとおりとなっています。

◇ 介護予防の充実

・市民の方を対象にした病気等に関する講演会の開催
・リスク項目が高いものをテーマとした予防活動や教室を定期的に開催
・健康寿命を延ばすための活動や自己管理等に対してポイント制の導入
・認知症の普及啓発

◇ 多様なサービスの充実

・市の巡回バスの利便性の向上
・スーパー内や病院内での付き添いサービスの検討
・日中の家族不在時の見守りサービス
・保険外サービスの普及促進
・ゴミ捨てへの支援

◇ 家族介護者支援の充実

・家族介護者交流会やオレンジカフェ（認知症カフェ）は有用
・認知症の症状が理解できるような講義や認知症の家族会のような集まりを作り、情報共有や悩み事の相談会実施
・介護者が気軽に相談できる体制の構築

◇ 地域での支援体制の構築

・生活支援体制整備事業の推進
・認知症地域支援推進員、認知症初期集中支援チーム員会議の活用
・周囲の目を気にせず、サービスを活用していける地域になっていけたらよい
・高齢者が活動や交流ができる場所を作るなど、介護予防事業の充実
・地域包括支援センターや居宅介護支援事業所その他行政等が協力し合う支援体制
・老老介護による孤立やネグレクトを未然に防げる地域での支援体制