対象年度	令和 6年度	総合記	計画実施計	画策定及	び行政	評価シー	_
事務事業名		1,414 111211	建設改良事業		予算事業名		_
予算科目	会計 XX -	款 XX XX	目 事業 XX XXXX	要求区分 経常経費	根拠法令	水道法	
	世界温度にある。		・快適な都市を目	指そう	事業の区分	<u> </u>	上要事業
総合計画体系	生活排水の適正な				担当課係等		下水道課
事業期間	 継続 (年		三度)				工務係
【めざす姿(・ 意図・どのような\	犬態になるのだ	(z)]	_		他市の状況など】	
都市の健全な保全を図る。	発展と生活環境及で	が公衆衛生の向	句上、公共用水域⊄	街地の排力	くの大部分が周		ことにより、それまで市 K路に流入していたため、 道を開始した。
・生活排水を 栄町、下小塙	:内容・どのような。 適正処理するための (外) :及促進(接続)を[の汚水管渠新	設工事(四ツ京、遠	逆井、 公共下水道 【事業をと	道(汚水)事業 こりまく環境の		い)】
							いること、また環境面が 面的に整備を行っていく。
	和 6年度 事業内容			7年度 事業内容			度 事業内容】 東地区工業団地
・官保新設(四ツ京、逆井 ・汚水桝設置		可地、	四ツ京、逆井、第・汚水桝設置工事	昌塚南地区工業団: 於町外) 事 犬況点検等調査委;		・管渠新設(繁昌塚 四ツ京、逆井、栄町 ・汚水桝設置工事	
■事業費							_
H 国	庫 支 出	金 金	R04年度 70, 230	R05年度 30,00	0		
財場場	支出	金	1, 100	1, 00	-		
地	方	債	76, 390	30,00	- 		
訳 -	の 般 財	他	111, 505	137, 08	0		
歳入	計(千	円)	259, 225	198, 08	_		
節((番号+名	称)	金額(千円)	金額(千円)			
07 報償費 12 委託料			320 132, 135	56 38, 12			
14 工事請	負費		126, 770	159, 39			
歳							
Щ							
内							
訳							
歳出	計 (千円)	(A)	259, 225	198, 08	1		
//1/24 144	H1 \ 1 1	(4 4 /	200, 220		- +		
伸て	び 率 (%)		-23. 5	8		
		%)		-23. 5	8		
備 考		%)		-23. 5	8		

令和 4年度行政評価シート

■指標

種類	指標名	単位		R04年度	R05年度	R06年度
	汚水管渠整備済延長	km	目標	190.00	191.00	192. 00
活動			実績	190.00	0.00	0.00
指標	公共下水道接続検査年間件数	件	目標	80.00	80.00	80. 00
			実績	82.00	0.00	0.00
	供用開始済面積	ha	目標	840.00	850.00	860.00
成果			実績	843.00	0.00	0.00
指標	結城市の人口に対する普及率	%	目標	59. 00	60.00	61. 00
			実績	58. 70	0.00	0.00

	\mathbb{H}

必要性	事業の必要性	A 必要性は高い	都市の健全な発展と生活環境及び公衆衛生の向上、公共用水域の水質保全を図るという重要な役割をもっている。
妥当性	実施主体の妥当 性	A 妥当である	下水道法第3条により、市町村が行うものと規定されている。
	手段の妥当性	A 妥当である	適切な工法を選択している。
効率性	コストの効率性 ・人員効率	A 改善の余地はない	関係各課と連携し、効率的な事務執行に努めている。
公平性	受益者の偏り	A 偏りは見られない	下水道を目的をした対象者に対しては、概ね広く便益を提供している。
有効性	成果向上の余地	A 上がっている	普及率は上がっている。
進捗度	事業の進捗	A 順調である	計画どおりに順調に進んでいる。

総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し、問題点・課題等を指摘してください

- ・汚水に関わる下水道整備事業については。財政が厳しいため事業費の確保が難しく、整備が遅れることが見込まれるため、さらに効 果的な事業執行を行う必要がある。 ・中期的なビジョンを基に地域条件を考慮した綿密な計画を立て、面整備を図っていく必要がある。

対応策提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか

・事業実施箇所について、必要性・効率性を十分に検討し、設計段階では、工法・コストを図っていく必要がある。

■方向性

1 次評価(1 次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □拡充(人・モノ・カネ等の拡充) ■改善改革しながら継続 □現状のまま継続(改善・改革なし) □統合・新規事業への展開 □縮小 □休止 □廃止・終了 □予定どおりの要求 □一部改善の上要求 □今回は見送り □その他の処置
方向性の具体的内容 事業の必要性や効果を検討し、実施個所の選定を行うとともに、工法の検討や関係部署の調整を図ることにより、事業費の縮減に努め 、今後も事業を継続する必要がある。
2次評価(2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □拡充(人・モノ・カネ等の拡充) □改善改革しながら継続 □現状のまま継続(改善・改革なし) □統合・新規事業への展開 □縮小 □休止 □廃止・終了 □予定どおりの要求 □一部改善の上要求 □今回は見送り □その他の処置
企画調整会議の意見・考え方(1次評価者と同じ場合も記入) 上記評価のとおり