

対象年度	令和 6年度		総合計画実施計画策定及び行政評価シート				
事務事業名	市道5234号線道路改良事業					予算事業名	市道5234号線道路改良事業費
予算科目	会計	01	款	項	目	事業	要求区分
			08	02	03	2202	経常経費
総合計画体系	住みたい・住み続けたい 安全・快適な都市を目指そう 快適で住みやすいまちづくり 道路ネットワークの形成					事業の区分	主要事業
						担当課係等	土木課 管理係・改良係
事業期間	継続 (令和 2年度～令和 7年度)						
【めざす姿 (意図・どのような状態になるのか)】				【事業開始のきっかけや他市の状況など】			
通過車両、通学児童の安全確保が見込まれる。 また、県道明野間々田線から県道新宿新田総和線へのアクセス向上を目指す。				本路線は、県道明野間々田線から県道新宿新田総和線を結ぶ市道であるが、幅員が狭く通学児童が通行する際に危険な状況であり、地元から強く拡幅要望がされていたため。			
【手段 (事業内容・どのようなことを行うのか)】				【対象 (だれに対して・何に対して行うのか)】			
市道5234号線の約600m区間を幅員8mに拡幅し、整備する。  令和6年度 不動産鑑定委託 物件補償調査委託 用地買収及び物件移転補償 道路改良工事  令和7年度 道路改良工事				沿線住民と道路利用者  【事業をとりまく環境の変化】 全国で登下校中の児童生徒が死傷する事故が相次いでおり、必要な対策について関係機関で改善を行うようになってきている。 国も通学路の安全確保に向けた取り組みを重要事業として位置付け、推進している。			
【令和 6年度 事業内容】			【令和 7年度 事業内容】			【令和 8年度 事業内容】	
不動産鑑定委託 1式 物件補償調査委託 1式 用地買収及び物件移転補償 1式 道路改良工事 1式			道路改良工事 1式				

■事業費

		R04年度	R05年度			
財 源 内 訳	国庫支出金	39,585	62,101			
	県支出金	0	0			
	地方債	29,100	45,700			
	その他	0	0			
	一般財源	6,080	17,996			
歳入計 (千円)		74,765	125,797			
歳 出 内 訳	節 (番号 + 名称)	金額 (千円)	金額 (千円)			
	12 委託料	2,002	3,194			
	14 工事請負費	0	43,000			
	16 公有財産購入費	4,391	9,965			
	21 補償補填及び賠償金	68,372	69,638			
歳出計 (千円) (A)		74,765	125,797			
伸び率 (%)			68.25			
備 考						

# 令和 4年度行政評価シート

## ■指標

種類	指標名	単位		R04年度	R05年度	R06年度
活動 指標			目標	0.00	0.00	0.00
			実績	0.00	0.00	0.00
			目標	0.00	0.00	0.00
			実績	0.00	0.00	0.00
成果 指標	進捗率	%	目標	49.28	73.00	98.34
	事業費ベース		実績	35.49	0.00	0.00
			目標	0.00	0.00	0.00
			実績	0.00	0.00	0.00

## ■事業評価

必要性	事業の必要性	A 必要性は高い	利用者の安全を考慮すると、必要性・緊急性ともに高い。
妥当性	実施主体の妥当性	A 妥当である	行政以外には実施できない事業である。
	手段の妥当性	A 妥当である	現在の手法が一般的である。
効率性	コストの効率性・人員効率	A 改善の余地はない	法令及び技術管理に則り、設計・施工するため妥当である。人員に関しても必要最小限の人数で行っており、改善の余地はない。
公平性	受益者の偏り	A 偏りは見られない	目的とした対象者に対して、広く便益が提供されることから偏りは見られない。
有効性	成果向上の余地	B どちらとも言えない	委託業務の途中であり、目に見える成果についてはどちらとも言えない。
進捗度	事業の進捗	B どちらとも言えない	委託業務を繰り越しているが、概ね作業は完了しており、進捗についてはどちらとも言えない。
総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し、問題点・課題等を指摘してください			
全体の事業計画について、地元にて了承を得ているが、個別も保障等についてはまだ折衝していないため、早めに対応していく。当初、令和6年度完了予定であったが、今後改良工事を行うため、令和8年度までの計画へ事業計画を変更する。			
対応策提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか			
国庫補助金が要望どおり、交付されるよう県等関係機関に要望していく。			

## ■方向性

<p>1次評価（1次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））</p> <p><input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置</p> <p>方向性の具体的内容 延長600m・幅員8mの道路改良事業であるが、補助事業での早期完了を目指す。</p>
<p>2次評価（2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））</p> <p><input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置</p> <p>企画調整会議の意見・考え方（1次評価者と同じ場合も記入） 上記評価のとおり</p>