

対象年度	令和 5年度						総合計画実施計画策定及び行政評価シート			
事務事業名	外国語指導助手派遣事業						予算事業名	外国語指導助手派遣事業費		
予 算 科 目	会計	01	款	項	目	事業	要求区分	根拠法令		
			10	01	03	06	経常経費			
総合計画体系	未来を担う子どもと 生き生きとした市民を育む地域を目指そう 地域への愛着と誇り、「生きる力」を育む教育環境づくり						事業の区分	主要事業		
	学校教育の実践						担当課係等	学校教育課		
								指導課		
事業期間	継続 (平成26年度～ 年度)									
【めざす姿（意図・どのような状態になるのか）】						【事業開始のきっかけや他市の状況など】				
中学校においては、外国語指導助手が英語教師とともに授業に入り、直接会話指導や発音指導等のコミュニケーション活動の支援をする。小学校においては、外国語の授業の中で外国語指導助手がコミュニケーション活動の中心となって学習を支援する。						各市とも外国語指導助手（ALT）を活用し、英語教育に取り組んでいる。				
【手段（事業内容・どのようなことを行うのか）】						【対象（だれに対して・何に対して行うのか）】				
中学生の英語によるコミュニケーション能力や小学生の外国語（英語）教育の充実を図る。 ・小学校5・6年生（年間70時間） ・中学校1～3年生（年間35時間）						外国語指導助手（ALT）・小中学校児童生徒				
						【事業をとりまく環境の変化】 学習指導要領が改訂され、小・中・高等学校で一貫した外国語教育が求められている。本市では、「小学校英語活動推進事業」とあわせて、英語教育の充実に努める。				
【令和 5年度 事業内容】			【令和 6年度 事業内容】			【令和 7年度 事業内容】				
中学生の英語によるコミュニケーション能力や小学生の外国語（英語）教育の充実を図る。			中学生の英語によるコミュニケーション能力や小学生の外国語（英語）教育の充実を図る。			中学生の英語によるコミュニケーション能力や小学生の外国語（英語）教育の充実を図る。				

■事業費

		R03年度	R04年度			
財源内訳	国庫支出金	0	0			
	県支出金	0	0			
	地方債	0	0			
	その他	0	0			
	一般財源	20,011	22,803			
歳入計（千円）		20,011	22,803			
歳出内訳	節（番号＋名称）	金額（千円）	金額（千円）			
	12 委託料	20,011	22,803			
歳出計（千円）（A）		20,011	22,803			
伸び率（％）			13.95			
備考						

令和 3年度行政評価シート

■指標

種類	指 標 名	単 位		R03年度	R04年度	R05年度
活動 指標			目標	0.00	0.00	0.00
			実績	0.00	0.00	0.00
			目標	0.00	0.00	0.00
			実績	0.00	0.00	0.00
成果 指標	年間授業時間数	時間	目標	70.00	70.00	70.00
	小学校 70時間		実績	70.00	0.00	0.00
	年間授業時間数	時間	目標	35.00	35.00	35.00
	中学校 35時間		実績	35.00	0.00	0.00

■事業評価

必要性	事業の必要性	A 必要性は高い	文部科学省の施策と合致しており、必要性は高い。
妥当性	実施主体の妥当性	A 妥当である	行政以外では、できない事業である。
	手段の妥当性	A 妥当である	現在のやり方が妥当である。
効率性	コストの効率性・人員効率	B どちらも言えない	ALTの資質に課題がある場合が見られるため、よりよいALTを確保する必要がある。
公平性	受益者の偏り	A 偏りは見られない	広い範囲に便益が提供されており、偏りは見られない。
有効性	成果向上の余地	A 上がっている	児童生徒の英語に対する興味・関心や学習意欲は高まっている。
進捗度	事業の進捗	A 順調である	検討しながら改善を図っていきたい。
総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し、問題点・課題等を指摘してください			
有能なALTを確保するため、契約内容や方法の工夫・改善が必要である。			
対応策提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか			
平成30年度から契約形態を派遣委託に変更したことにより、学校とALTが直接打合せを行い、授業改善を図ることができた。また、複数年契約を実施したことで、安定したALTの確保が図られたため、今後も複数年契約（2年または3年）を検討していきたい。			

■方向性

1 次評価（1 次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策）） ☐ 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） ☒ 改善改革しながら継続 ☐ 現状のまま継続（改善・改革なし） ☐ 統合・新規事業への展開 ☐ 縮小 ☐ 休止 ☐ 廃止・終了 ☐ 予定どおりの要求 ☐ 一部改善の上要求 ☐ 今回は見送り ☐ その他の処置	
方向性の具体的内容 今後も安定したALTの確保を図っていくためにも、長期契約を継続し、適正人数の配置を検討していきたい。	
2 次評価（2 次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策）） ☐ 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） ☐ 改善改革しながら継続 ☐ 現状のまま継続（改善・改革なし） ☐ 統合・新規事業への展開 ☐ 縮小 ☐ 休止 ☐ 廃止・終了 ☐ 予定どおりの要求 ☐ 一部改善の上要求 ☐ 今回は見送り ☐ その他の処置	
企画調整会議の意見・考え方（1 次評価者と同じ場合も記入） 上記評価のとおり。	