

|      |        |                            |
|------|--------|----------------------------|
| 対象年度 | 令和 5年度 | <b>総合計画実施計画策定及び行政評価シート</b> |
|------|--------|----------------------------|

|         |          |    |    |    |    |       |           |      |  |  |  |
|---------|----------|----|----|----|----|-------|-----------|------|--|--|--|
| 事務事業名   | 公共交通整備事業 |    |    |    |    | 予算事業名 | 公共交通整備事業費 |      |  |  |  |
| 予 算 科 目 | 会計       | 01 | 款  | 項  | 目  | 事業    | 要求区分      | 根拠法令 |  |  |  |
|         |          |    | 02 | 01 | 15 | 11    |           |      |  |  |  |

|        |                           |  |  |  |  |         |       |       |  |  |  |  |
|--------|---------------------------|--|--|--|--|---------|-------|-------|--|--|--|--|
| 総合計画体系 | 住みたい・住み続けたい 安全・快適な都市を目指そう |  |  |  |  |         | 事業の区分 | 主要事業  |  |  |  |  |
|        | 快適で住みやすいまちづくり             |  |  |  |  |         |       | 重点事業  |  |  |  |  |
|        | 公共交通ネットワークの充実             |  |  |  |  |         | 担当課係等 | 企画政策課 |  |  |  |  |
|        |                           |  |  |  |  | 公共交通整備係 |       |       |  |  |  |  |

|      |                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|------|-----------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事業期間 | 継続 (平成16年度～ 年度) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|------|-----------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

|   |   |
|---|---|
| 【めざす姿 (意図・どのような状態になるのか)】  | 【事業開始のきっかけや他市の状況など】   |
| 持続可能な公共交通網の構築により、利用者の利便性が向上すること。公共交通の安定運行により、利用者の快適な移動環境が確保されること。 | 市内を運行していた民間路線バスが廃止されたことから、その公共交通空白地域を補完するため、平成16年5月、市政50周年事業の一つとして開始した。 |

|   |   |
|---|---|
| 【手段 (事業内容・どのようなことを行うのか)】  | 【対象 (だれに対して・何に対して行うのか)】   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域公共交通会議の運営</li> <li>・市内巡回バスの運行 (市内病院や公共施設等を結ぶ8路線を、月曜日～土曜日まで運行)</li> <li>※安全・安定運行を確保し、車両の定期点検や車検、故障時にも対応できるように、代替車両として1台増車する (令和4年度)。</li> <li>※利用者の更なる利便性の向上を図るため、タイヤ改正を行う (令和4年度)。</li> <li>・地域公共交通計画に基づく各実施事業の推進及び進捗管理 (計画期間：令和4年度～令和8年度)</li> </ul> | 公共交通 (JR水戸線、路線バス、タクシー、巡回バス) を利用する方、市民   |
|   | 【事業をとりまく環境の変化】  |
|   | 巡回バスは、主に高齢者を対象として事業を実施してきたが、近年は利用者の多様化が進み、市の公共交通の一つとして重要な役割を担っている。令和2年10月には、安全性の向上、車両整備管理者及び乗務員の確保を図るため、巡回バスの運行管理を民間委託した。 |

|   |  |   |
|---|--|---|
| 【令和5年度 事業内容】  | 【令和6年度 事業内容】   | 【令和7年度 事業内容】  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内巡回バスの安定運行</li> <li>・老朽化した車輛の更新 (No.584の代替)</li> <li>・巡回バスのラッピング (塗装)</li> <li>・バス停のLED照明の設置</li> <li>・地域公共交通計画に基づく各実施事業の推進</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内巡回バスの安定運行</li> <li>・老朽化した車輛の更新 (No.682の代替)</li> <li>・JR結城駅構内バリアフリー化整備工事負担金</li> <li>・地域公共交通計画に基づく各実施事業の推進</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内巡回バスの安定運行</li> <li>・地域公共交通計画に基づく各実施事業の推進</li> </ul> |

**■事業費**

|          |               | R03年度   | R04年度   |        |  |  |
|----------|---------------|---------|---------|--------|--|--|
| 財源内訳     | 国庫支出金         | 1,760   | 0       |        |  |  |
|          | 県支出金          | 0       | 0       |        |  |  |
|          | 地方債           | 0       | 0       |        |  |  |
|          | その他           | 0       | 0       |        |  |  |
|          | 一般財源          | 29,056  | 45,258  |        |  |  |
| 歳入計 (千円) |               | 30,816  | 45,258  |        |  |  |
| 歳出内訳     | 節 (番号 + 名称)   | 金額 (千円) | 金額 (千円) |        |  |  |
|          | 07 報償費        | 111     | 99      |        |  |  |
|          | 08 旅費         | 0       | 4       |        |  |  |
|          | 10 需用費        | 133     | 34      |        |  |  |
|          | 11 役務費        | 0       | 104     |        |  |  |
|          | 12 委託料        | 29,920  | 30,618  |        |  |  |
|          | 13 使用料及び賃借料   | 554     | 0       |        |  |  |
|          | 17 備品購入費      | 0       | 4,268   |        |  |  |
|          | 18 負担金補助及び交付金 | 98      | 10,114  |        |  |  |
|          | 26 公課費        | 0       | 17      |        |  |  |
|          | 歳出計 (千円) (A)  |         | 30,816  | 45,258 |  |  |
| 伸び率 (%)  |               |         | 46.86   |        |  |  |

|    |                    |  |  |  |  |  |
|----|--------------------|--|--|--|--|--|
| 備考 | 総合計画70ページ 予算書60ページ |  |  |  |  |  |
|----|--------------------|--|--|--|--|--|

# 令和 3年度行政評価シート

## ■指標

| 種類       | 指標名            | 単位 |    | R03年度     | R04年度     | R05年度     |
|----------|----------------|----|----|-----------|-----------|-----------|
| 活動<br>指標 | 巡回バス運行回数       | 回  | 目標 | 10,746.00 | 10,762.00 | 10,762.00 |
|          | 年間の巡回バス運行回数    |    | 実績 | 10,762.00 | 0.00      | 0.00      |
|          |                |    | 目標 | 0.00      | 0.00      | 0.00      |
|          |                |    | 実績 | 0.00      | 0.00      | 0.00      |
| 成果<br>指標 | 年間利用者数         | 人  | 目標 | 30,000.00 | 22,880.00 | 24,880.00 |
|          | 年間の巡回バス利用者延べ人数 |    | 実績 | 20,880.00 | 0.00      | 0.00      |
|          |                |    | 目標 | 0.00      | 0.00      | 0.00      |
|          |                |    | 実績 | 0.00      | 0.00      | 0.00      |

## ■事業評価

|     |              |             |  |
|-----|--------------|-------------|--|
| 必要性 | 事業の必要性       | A 必要性は高い    | 市内の医療機関、スーパー、公共施設等への移動手段の確保として必要性は高い。  |
| 妥当性 | 実施主体の妥当性     | A 妥当である     | 市民等の移動手段の確保のため、行政で実施するのが適当である。   |
|     | 手段の妥当性       | A 妥当である     | 運行管理を民間事業者へ委託したことにより、更なる安全性の確保、車両整備管理者及び乗務員の確保が図れている。  |
| 効率性 | コストの効率性・人員効率 | B どちらとも言えない | 民間事業者に運行管理を委託したことにより、事業費は増加したが、車両整備管理者の配置や運行安全性の確保が図れていることから、事業費の増加は妥当である。今後、バスの増車やタイヤ改正によるルート変更の有無により、委託料の増加も見込まれる。 |
| 公平性 | 受益者の偏り       | A 偏りは見られない  | 誰でも利用できるため偏りはない。   |
| 有効性 | 成果向上の余地      | A 上がっている    | 新型コロナウイルス感染症拡大による外出自粛の影響を受けつつも、利用者数は徐々に回復傾向にある。  |
| 進捗度 | 事業の進捗        | A 順調である     | 令和2年10月に運行管理業務を民間委託し、令和4年度は委託して3年目となる。令和5年度以降も、民間事業者に運行管理を委託予定。  |

総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し、問題点・課題等を指摘してください

市民の重要な移動手段である公共交通として、巡回バスの安全運行の徹底及び利用促進を図っていく必要がある。

対応策提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか

巡回バスのタイヤ改正を行い、利用者の更なる利便性の向上を図る。  
 地域公共交通計画に基づき各実施事業の推進及び進捗管理を行い、持続可能な公共交通ネットワークの構築を図る。  
 受益者負担の観点から踏まえ、有料化の実現について検討していく。

## ■方向性

1次評価（1次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））

拡充（人・モノ・カネ等の拡充）  改善改革しながら継続  現状のまま継続（改善・改革なし）  統合・新規事業への展開  
 縮小  休止  廃止・終了  予定どおりの要求  一部改善の上要求  今回は見送り  その他の処置

方向性の具体的内容

公共交通計画に基づき、住民の利便性や利用状況、費用対効果等を総合的に勘案しながら、公共交通の在り方を今後も検討していく必要がある。

2次評価（2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））

拡充（人・モノ・カネ等の拡充）  改善改革しながら継続  現状のまま継続（改善・改革なし）  統合・新規事業への展開  
 縮小  休止  廃止・終了  予定どおりの要求  一部改善の上要求  今回は見送り  その他の処置

企画調整会議の意見・考え方（1次評価者と同じ場合も記入）

上記評価のとおり。