

| | | |
|------|--------|----------------------------|
| 対象年度 | 令和 4年度 | 総合計画実施計画策定及び行政評価シート |
|------|--------|----------------------------|

| | | | | | | | | | | | |
|-------|-----------|----|----|----|----|-------|------------|------|--|--|--|
| 事務事業名 | 移住・定住促進事業 | | | | | 予算事業名 | 移住・定住促進事業費 | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 要求区分 | 根拠法令 | | | |
| | | | 02 | 01 | 07 | 7003 | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------|---|--|--|--|--|-------|-------|------|-------|-------|--|--|--|
| 総合計画体系 | 歴史と自然を育み にぎわいと活力ある産業を目指そう 地域資源を活用したにぎわいと交流の促進 シティプロモーションの推進 | | | | | | 事業の区分 | 主要事業 | | | | | |
| | | | | | | | | | 重点事業 | | | | |
| | | | | | | | | | 担当課係等 | 企画政策課 | | | |
| | | | | | | 政策調整係 | | | | | | | |

事業期間 継続 (平成29年度～ 年度)

| | |
|---|---|
| 【めざす姿（意図・どのような状態になるのか）】 若者の郷土愛を育み「結城に住み続けたい」と思う若者を増やすとともに、交流・関係人口の増加により、賑わいと活力あふれるまちを目指す。 | 【事業開始のきっかけや他市の状況など】 結城市人口ビジョン及び結城市まち・ひと・しごと創生総合戦略に基づき事業を創出し、地方創生推進交付金の採択を受け事業を実施することとなった。 |
|---|---|

| | |
|---|--|
| 【手段（事業内容・どのようなことを行うのか）】 本市への移住・定住人口の増加を図るため、「移住と仕事はセット」を基本に職と関連付けた事業の推進、情報発信、相談窓口の開設などを行う。また、地域課題の解決に向けた空店舗等の改修支援により、地域との関係性の段階的な深化を図るとともに、受け皿を見える化することで新たな関係人口を創出する。 | 【対象（だれに対して・何に対して行うのか）】 結城市民及び首都圏の移住希望者 【事業をとりまく環境の変化】 首都圏一極集中の是正や、地方移住ニーズの高まりにより、地方創生の一環として、各自自治体が移住促進施策に取り組むこととなった。しかし、費用対効果に対して課題があることから、施策間連携やイベント等の自立化を進める必要がある。市民に対し、IT時代に即した能力取得の機会を提供し、若者起業の支援と女性の活躍を促す。 |
|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| 【令和 4年度 事業内容】 | 【令和 5年度 事業内容】 | 【令和 6年度 事業内容】 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・企業交流による移住促進活動支援 ・IT人材育成業務 ・移住相談窓口の開設・運営 ・30歳の同窓会の開催 ・関係人口創出・拡大業務 ・空店舗改修事業補助金 | <ul style="list-style-type: none"> ・企業交流による移住促進活動支援 ・IT人材育成業務 ・移住相談窓口の開設・運営 ・30歳の同窓会の開催 ・関係人口創出・拡大業務 ・空店舗改修事業補助金 | <ul style="list-style-type: none"> ・企業交流による移住促進活動支援 ・IT人材育成業務 ・移住相談窓口の開設・運営 ・30歳の同窓会の開催 ・関係人口創出・拡大業務 ・空店舗改修事業補助金 |

■事業費

| | | R02年度 | R03年度 | R04年度 | R05年度 | R06年度 | |
|----------|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 8,286 | 5,318 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | |
| | 県支出金 | 450 | 1,211 | 1,211 | 1,211 | 1,211 | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 2,952 | 7,001 | 8,682 | 8,682 | 8,682 | |
| 歳入計 (千円) | | 11,688 | 13,530 | 13,893 | 13,893 | 13,893 | |
| 歳出内訳 | 節 (番号 + 名称) | 金額 (千円) | |
| | 07 報償費 | 120 | 52 | 52 | 52 | 52 | |
| | 08 旅費 | 0 | 39 | 39 | 39 | 39 | |
| | 10 需用費 | 0 | 671 | 671 | 671 | 671 | |
| | 11 役務費 | 0 | 25 | 25 | 25 | 25 | |
| | 12 委託料 | 10,153 | 7,637 | 8,000 | 8,000 | 8,000 | |
| | 13 使用料及び賃借料 | 15 | 21 | 21 | 21 | 21 | |
| | 18 負担金補助及び交付金 | 1,400 | 5,085 | 5,085 | 5,085 | 5,085 | |
| | 歳出計 (千円) (A) | | 11,688 | 13,530 | 13,893 | 13,893 | 13,893 |
| | 伸び率 (%) | | | 15.75 | 2.68 | 0.00 | 0.00 |

備考 総合計画 93 ページ 予算書 44～45 ページ

令和 2年度行政評価シート

■指標

| 種類 | 指標名 | 単位 | | R02年度 | R03年度 | R04年度 |
|----------|--------------------------|----|----|--------|--------|--------|
| 活動 指標 | 移住相談者数 | 人 | 目標 | 50.00 | 50.00 | 50.00 |
| | 移住相談窓口やイベント交流を通じての移住相談者数 | | 実績 | 10.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 目標 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 成果 指標 | 関係人口形成者数 | 人 | 目標 | 100.00 | 200.00 | 300.00 |
| | ふるさと市民制度登録者数 | | 実績 | 105.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 目標 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

■事業評価

| | | | |
|--|--------------|------------|---|
| 必要性 | 事業の必要性 | A 必要性は高い | 地方の人口減少に対応すべく実施する事業である |
| 妥当性 | 実施主体の妥当性 | A 妥当である | 行政として行うべき事業である |
| | 手段の妥当性 | A 妥当である | 関係人口の形成を入口に転嫁する手法が一般的である |
| 効率性 | コストの効率性・人員効率 | B どちらも言えない | 成果が表れるまでには一定の年月が必要な事業である |
| 公平性 | 受益者の偏り | A 偏りは見られない | 市民を含め広く対象としている |
| 有効性 | 成果向上の余地 | B どちらも言えない | 成果が表れるまでには一定の年月が必要な事業である |
| 進捗度 | 事業の進捗 | B どちらも言えない | ゆいのおを中心に関係人口は拡大傾向にあるが、移住者数との因果関係は不明確である |
| 総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し、問題点・課題等を指摘してください | | | |
| 各自治体が地方創生に取り組んでいるが、東京への人の流れを変えるまでは至っていない。人口減少問題は単独自治体では解決が難しい課題であるため、国・県等と連携を図りながら進めていく。 | | | |
| 対応策提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか | | | |
| 茨城県や小山地区定住自立圏といった広域連携を強化していく。 | | | |

■方向性

| |
|--|
| <p>1次評価（1次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策）） 記入者：生井 秀世</p> <p><input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input checked="" type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置</p> <p>方向性の具体的内容 本市の人口は、今後も大幅な自然減が続くと見込まれているため、いかに社会増減をプラスで維持できるかが課題となる。地域資源を活用し、他市との差別化を図りながら移住・定住の促進を図る必要がある。</p> |
| <p>2次評価（2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策）） 記入者：</p> <p><input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置</p> <p>企画調整会議の意見・考え方（1次評価者と同じ場合も記入） 上記評価のとおり。</p> |