対象年度	令和	口 4年度	<b>一</b> 総台	画信	実施言	十画	策定及	でが行政	汝評個	<b>エシート</b>	
事務事業名	1		_	対策医療費		. ,	/ <del>-</del>	予算事業名		少子化対策医療療	事助成事業費
予算科		01	款,		事業	要	求区分			療福祉費支給に関	
J 异 作			03 0		20		常経費	根拠法令			
総合計画体	∞ 未来を担	旦う子ども	<u>ハ 安心し</u> もを育む環境		地域福祉を	目指そ	う	事業の区分	<del>}</del>	主要事 重点事	業
松口可四个	一子育て家	を庭へのう	支援					担当課係等	ž .	保険年金	
事業期間	継続	( )	年度~	年度)						医療福祉	止係
4 /14//41/4	11-12-		<del>上及・</del> :状態になる	1 5 47			【事業開始	このきっかけ	や他市の	状況など】	
子育て家庭・ 境づくりを	への経済的か 目指す。	負担の軽	減を図り、	安心して子	-育てができ	きる環	各市町村で		外に市単		るが、対象年齢・助
【手段(事外来自己負担(1日30)	担(1医療	機関1回		2回まで)		己負	県の定める 相当の入院	所得基準を	超える0 及び妊産	・して行うのか)】 歳から小学校6年 婦と中学生・高校	生、中学生・高校生 生相当の外来分。
							医療費助成 象年齢を中 した。また 生と中学生	の年齢拡大 学生卒業ま 、平成26年	を望む声 で拡大し 10月診療 で拡大さ	、平成27年度には 分より県の制度が れ、さらに平成30	は平成26年度より対 高校生相当まで拡大 0歳から小学校6年 年10月診療分から高
果の定める	う和 4年度 近得基準を			: 県の7			事業内容】	いら小学	県の定め	【令和 6年度 事	
校6年生、				校 6 年			交生の入院を		校6年生	主、中学生・高校生	
婦。 また中学生	<ul><li>・ 方</li></ul>	対本公の	医皮毒の肝	婦。	力学出,宣	お生のな	外来分の医療	を弗の田	婦。	学生・高校生の外来	た八の医療悪の曲
また甲子生 成	<ul><li>・ 向仪生の</li></ul>	外米分り	医原复000	成	子生•向	仪生(/)?	小米万の医療	計算(7)切	成の	子生・同仪生のクトラ	たがい医療質の助
■事業費											
■事未具				RO	02年度	T	R03年度				Т
<sub>11</sub> 国	庫	支	出金	- 10	0	+		)			
財 県 県	支	出	金		0		(	)			
地		方	債		0	+		)			
<b>₹</b>		0	他		0			)			
	般	財 / エ			27, 742		32, 475				
歳		( 千		∧ #æ	27, 742		32, 475	)   <u> </u>			
<u>節</u> 11 役務	<u>(番号</u>	+ 名	3 称 )	金額	(千円) 706	金額	頁( 千円 ) 972	2			
12 委託	<del>-</del> }				58		63				
19 扶助					26, 978		31, 440	)			
歳						<del> </del>					
出						+					
内											
						+		-			
訳						+					
						1		+			
						+					+
歳出	計(千	千円)	( A )		27, 742	L	32, 47	5			
伸	び 幸	萃 (	% )				17. 00	3			
	45ページ、	予算書8	0ページ								
備											
考											
I I											

## 令和 2年度行政評価シート

## ■指標

種類	指標名	単位		R02年度	R03年度	R04年度
	医療費の助成 (審査支払手数料)	件	目標	16, 800. 00	16, 200. 00	16, 200. 00
活動			実績	12, 928. 00	0.00	0.00
指標	受給者数 (年平均数)	人	目標	2, 600. 00	2, 600. 00	2, 600. 00
			実績	2, 584. 00	0.00	0.00
	扶助費(支出額)	千円	目標	31, 440. 00	31, 440. 00	31, 440. 00
成果			実績	26, 978. 00	0.00	0.00
指標			目標	0.00	0.00	0.00
			実績	0.00	0.00	0.00

	$\mathbb{H}$

■サ木	5 F I I I I I I I I I I I I I I I I I I		
必要性	事業の必要性	A 必要性は高い	住民からのニーズは高く、必要性は高い。
妥当性:	実施主体の妥当 性	A 妥当である	行政以外に実施出来ない事業である。
	手段の妥当性	A 妥当である	現在の方法が一般的である。
効率性	コストの効率性 ・人員効率	C 改善の余地はある	中学生・高校生には県の医療費助成制度(入院用)と市単独事業(外来用)の受給者証を 1人に2部交付している状況である。
公平性	受益者の偏り		県の医療費助成制度で対象にならない妊産婦・小児(18歳)部分を補っており公平性に隔たりはみられない。
有効性	成果向上の余地	A 上がっている	県の医療費助成制度で対象にならない部分を継続して補うことで少子化対策の成果に繋が る。
進捗度	事業の進捗		新型コロナウイルス感染症の影響で医療機関への受診控えがみられたが、概ね計画通りに 進んでいる。

総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し、問題点・課題等を指摘してください

0歳から18歳までの医療費の一部助成を行ったことで、子育て家庭の経済的負担の軽減が図られ、安心して子どもを産み育てられる環境づくりに寄与している。申請方法については、出張所受付や郵送申請を周知して利便性を高めていく。

対応策提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか

現在、中学生・高校生の医療費の入院分のみが県の補助対象となっており、外来分の医療費は、市単独事業で補助している市町村が多 いため今後も継続して県で高校生までのすべての医療費補助を拡大するように要望していきたい。

## ■方向性

1 次評価(1 次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □拡充(人・モノ・カネ等の拡充) ■改善改革しながら継続 □現状のまま継続(改善・改革なし) □統合・新規事業への展開 □縮小 □休止 □廃止・終了 □予定どおりの要求 □一部改善の上要求 □今回は見送り □その他の処置
方向性の具体的内容 現在の県の補助対象は中学生・高校生の入院分の医療費のため、本市が独自に補助している外来分の医療費に使用する受給者証と合わせ、一人に2部交付している状況である。事務軽減のため、県の補助拡大を要望していく。
2 次評価(2 次評価者として判断した今後の事務事業の方向性(改革・改善策)) □拡充(人・モノ・カネ等の拡充) □改善改革しながら継続 □現状のまま継続(改善・改革なし) □統合・新規事業への展開 □縮小 □休止 □廃止・終了 □予定どおりの要求 □一部改善の上要求 □今回は見送り □その他の処置
企画調整会議の意見・考え方(1次評価者と同じ場合も記入) 上記評価のとおり。