



# 令和元年度行政評価シート

## ■指標

| 種類       | 指 標 名                            | 単 位 |    | R01年度     | R02年度     | R03年度     |
|----------|----------------------------------|-----|----|-----------|-----------|-----------|
| 活動<br>指標 | チラシ配布数                           | 枚   | 目標 | 19,000.00 | 19,000.00 | 19,000.00 |
|          | かかりつけ医についての啓発チラシを年1回、配布する。       |     | 実績 | 19,000.00 | 0.00      | 0.00      |
|          |                                  |     | 目標 | 0.00      | 0.00      | 0.00      |
|          |                                  |     | 実績 | 0.00      | 0.00      | 0.00      |
| 成果<br>指標 | かかりつけ医がいる割合                      | %   | 目標 | 70.00     | 70.00     | 70.00     |
|          | 健康増進計画の評価指標として5年に1回調査（H29：68.3%） |     | 実績 | 0.00      | 0.00      | 0.00      |
|          |                                  |     | 目標 | 0.00      | 0.00      | 0.00      |
|          |                                  |     | 実績 | 0.00      | 0.00      | 0.00      |

## ■事業評価

|                                                                               |              |            |                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 必要性                                                                           | 事業の必要性       | B どちらも言えない | 地域医療の充実のため「かかりつけ医」の推進は重要である。定住自立圏構想、医師会と連携した対応が必要となるが、市の介入方法を見極めなければならない。 |
| 妥当性                                                                           | 実施主体の妥当性     | B どちらも言えない | 医師会と行政が連携して推進していくべきである。                                                   |
|                                                                               | 手段の妥当性       | B どちらも言えない | 「かかりつけ医」を持つことのメリットを周知する方法については、チラシ配布以外にも検討する必要がある。                        |
| 効率性                                                                           | コストの効率性・人員効率 | B どちらも言えない | 医師会と連携し、ホームページ、広報誌等で周知する方法も検討する必要がある。                                     |
| 公平性                                                                           | 受益者の偏り       | A 偏りは見られない | 市民全体にかかわることであり、公平である。                                                     |
| 有効性                                                                           | 成果向上の余地      | B どちらも言えない | 医師会と連携し、ホームページ、広報誌等で周知する方法も検討する必要がある。                                     |
| 進捗度                                                                           | 事業の進捗        | B どちらも言えない | 評価指標（かかりつけ医を持つ人の割合）のアンケート調査が5年に1回のため評価が難しい。                               |
| 総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し、問題点・課題等を指摘してください                                    |              |            |                                                                           |
| 地域医療充実のため「かかりつけ医」の推進は、県医師会及び市医師会が主体となって取組無必要があり、市民への啓発活動の他、医師の意識改革等も重要である。    |              |            |                                                                           |
| 対応策提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか                                              |              |            |                                                                           |
| 「かかりつけ医」を持つことで、予防を含め日常の健康管理、適切な診断や医療機関の紹介につながっていくため、医師会と連携し、地域医療を推進していく必要がある。 |              |            |                                                                           |

## ■方向性

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 1 次評価（1 次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））<br><input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開<br><input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置 |  |
| 方向性の具体的内容<br>地域医療の充実のため「かかりつけ医」を推進することは重要であるが、現状の方法を見直すとともに市医師会と協議することで、市主体の事業から市医師会主体の事業となるよう検討する。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |
| 2 次評価（2 次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））<br><input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開<br><input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置            |  |
| 企画調整会議の意見・考え方（1 次評価者と同じ場合も記入）<br>上記評価のとおり。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |