

対象年度	令和 3年度		総合計画実施計画策定及び行政評価シート																				
事務事業名	体育施設管理事業							予算事業名	体育施設管理経費														
予 算 科 目	会計	01	款	項	目	事業	要求区分	根拠法令	結城市営体育施設の設置及び管理に関する条例等														
			10	06	02	0501	経常経費																
総合計画体系	4未来を担う子どもと地域を支える市民を育むまちづくり(教育・文							事業の区分	主要事業														
	4-3誰もが楽しめるスポーツ・レクリエーション活動の推進 (スポ																						
	①スポーツ・レクリエーション活動環境の充実							担当課係等	スポーツ振興課 スポーツ振興係														
1施設の有効活用																							
事業期間	継続 (昭和24年度～ 年度)																						
【めざす姿 (意図・どのような状態になるのか)】								【事業開始のきっかけや他市の状況など】															
適切な維持管理により, 「成人週 1 スポーツ」の実現に向け, 利用者が安全で安心にスポーツ等を楽しめる施設とする。								体育施設の整備に合わせ, 維持管理を実施。近隣他市も, 市民スポーツの拠点となる施設を有し, 独自に管理を実施している。															
【手段 (事業内容・どのようなことを行うのか)】								【対象 (だれに対して・何に対して行うのか)】															
・ 体育施設の管理を委託し, 適切な維持管理を実施する。 ・ 不具合等には当面修繕で対応する。 ・ 機能充実や長寿命化を計画的に行う。								結城市民, 小山市民 外施設利用者															
								【事業をとりまく環境の変化】 ・ 市スポーツ推進計画や個別施設計画等のなかで方針を示し, 施設の機能充実や長寿命化を計画的に行う必要がある。 ・ 友好都市の小山市や, 下野市及び野木町を含めた定住自立圏内での施設の相互利用が行われ, 広域的な視点が必要となっている。															
【令和 3年度 事業内容】								【令和 4年度 事業内容】								【令和 5年度 事業内容】							
・ 維持管理, 修繕 ・ 個別施設計画, スポーツ推進計画等に基づき改修								・ 維持管理, 修繕 ・ 個別施設計画, スポーツ推進計画等に基づき改修								・ 維持管理, 修繕 ・ 個別施設計画, スポーツ推進計画等に基づき改修							

■事業費					R01年度	R02年度				
財 源 内 訳	国	庫	支	出	金	0	0			
	県		支	出	金	0	0			
	地		方		債	0	0			
	そ		の		他	0	0			
	一		般	財	源	2,257	2,556			
歳 入 計 (千 円)					2,257	2,556				
歳 出 内 訳	節 (番 号 + 名 称)					金額 (千円)	金額 (千円)			
	10	需用費				183	384			
	11	役務費				3	3			
	12	委託料				1,991	2,043			
	13	使用料及び賃借料				66	66			
	15	原材料費				14	60			
歳 出 計 (千 円) (A)					2,257	2,556				
伸 び 率 (%)						13.24				
備 考	総合計画 1 2 3 ページ 予算書 1 9 0 ページ									

令和元年度行政評価シート

■指標

種類	指 標 名	単 位		R01年度	R02年度	R03年度
活動 指標	施設数	か所	目標	4.00	4.00	3.00
	川木谷野球場, 久保田県民運動公園, 才光寺県民運動公園, 田間グラウンド		実績	4.00	0.00	0.00
			目標	0.00	0.00	0.00
			実績	0.00	0.00	0.00
成果 指標	延べ利用者数	人	目標	16,000.00	10,000.00	11,000.00
			実績	8,473.00	0.00	0.00
			目標	0.00	0.00	0.00
			実績	0.00	0.00	0.00

■事業評価

必要性	事業の必要性	A 必要性は高い	市民1人1スポーツ, 成人週1スポーツの推進のため, 今後も適切な管理を実施する。
妥当性	実施主体の妥当性	A 妥当である	現在のやり方が一般的である。
	手段の妥当性	A 妥当である	現在のやり方が一般的である
効率性	コストの効率性・人員効率	B どちらも言えない	入札や地元自治会への委託により経費を抑えているが, 管理内容の改善を図る。
公平性	受益者の偏り	C 偏りがある	既存施設は誰もが利用できるが, 野球場のみであり, 受益者が限られてしまう。
有効性	成果向上の余地	B どちらも言えない	適切な管理が行われており特に問題は無いが, 長年の慣習によるところもある。
進捗度	事業の進捗	B どちらも言えない	順次修繕を行っているが, 計画的な管理が行えているとまでは言えない。
総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し、問題点・課題等を指摘してください			
各施設とも老朽化が進んでいる。また, 才光寺・久保田県民運動公園については河川敷であり, 近年増加している洪水が起こるたびに多額の復旧費を要することもあり, 利用状況を考慮した上で, 才光寺県民運動公園は縮小, 久保田県民運動公園は廃止する方向で検討を進める。			
対応策提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか			
個別施設計画の策定とあわせ, 野球場のみである現状の問題を整理し, 既存施設の管理運営方法の変更や廃止, 新規施設の検討を行う。			

■方向性

1 次評価（1 次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策）） ☐ 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） ☒ 改善改革しながら継続 ☐ 現状のまま継続（改善・改革なし） ☐ 統合・新規事業への展開 ☐ 縮小 ☐ 休止 ☐ 廃止・終了 ☐ 予定どおりの要求 ☐ 一部改善の上要求 ☐ 今回は見送り ☐ その他の処置	
方向性の具体的内容 体育施設については, 施設の配置, 利用用途, 利用人数の推移, 競技人口の推移, 市民ニーズなどを精査し, 全体的な検討をする必要がある。	
2 次評価（2 次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策）） ☐ 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） ☐ 改善改革しながら継続 ☐ 現状のまま継続（改善・改革なし） ☐ 統合・新規事業への展開 ☐ 縮小 ☐ 休止 ☐ 廃止・終了 ☐ 予定どおりの要求 ☐ 一部改善の上要求 ☐ 今回は見送り ☐ その他の処置	
企画調整会議の意見・考え方（1 次評価者と同じ場合も記入） 上記評価のとおり。	