

総合計画実施計画策定及び行政評価シート

対象年度	平成31年度										
事務事業名	民間保育所補助事業										
予算科目	会計	01	款	項	目	事業	要求区分	予算事業名	民間保育所補助事業費		
			03	02	02	2002	経常経費	根拠法令	結城市保育事業補助金交付要項 保育所等整備交付金交付要綱（国）等		
総合計画体系	1ともに支えあい，安心して暮らせる社会福祉の充実(保健・福祉) 1-3安心して子育てできる児童福祉の充実（児童福祉）						事業の区分	主要事業			
	②保育環境の充実 2教育・保育施設の充実						担当課係等	子ども福祉課 保育係			
事業期間	継続（年度～平成32年度）										
【めざす姿（意図・どのような状態になるのか）】						【事業開始のきっかけや他市の状況など】					
・民間保育所における保育内容の充実強化を図る。 ・保育士の負担軽減を図る						障害児保育事業については，他市町村の多くが実施している。 国・県の新規補助事業が毎年度創設されている。					
【手段（事業内容・どのようなことを行うのか）】						【対象（だれに対して・何に対して行うのか）】					
民間保育所及び認定こども園に対して，補助金を交付し，事業実施を促す。						民間保育所及び認定こども園の利用児童及びその保護者。 民間保育施設及び保育士。					
						【事業をとりまく環境の変化】 結城市保育連絡協議会より，例年各種補助金の維持継続を要望されている。					
【平成31年度 事業内容】			【平成32年度 事業内容】			【平成33年度 事業内容】					
○（市単）民間保育所運営費補助金 ○（県）民間保育所等乳児等保育事業補助金 ○（市単）保育所地域活動事業補助金 ○（市単）障害児保育事業補助金 ○（県）保育補助者雇上強化事業補助金 ○（県）保育体制強化事業補助金			○（市単）民間保育所運営費補助金 ○（県）民間保育所等乳児等保育事業補助金 ○（市単）保育所地域活動事業補助金 ○（市単）障害児保育事業補助金 ○（県）保育補助者雇上強化事業補助金 ○（県）保育体制強化事業補助金			○（市単）民間保育所運営費補助金 ○（県）民間保育所等乳児等保育事業補助金 ○（市単）保育所地域活動事業補助金 ○（市単）障害児保育事業補助金 ○（県）保育補助者雇上強化事業補助金 ○（県）保育体制強化事業補助金					
■事業費											
			H29年度	H30年度							
財 源 内 訳	国庫支出金		2,216	0							
	県支出金		5,459	25,802							
	地方債		0	0							
	その他		0	0							
	一般財源		19,425	24,423							
歳入計（千円）			27,100	50,225							
歳 出 内 訳	節（番号＋名称）		金額（千円）	金額（千円）							
	19 負担金補助及び交付金		27,100	50,225							
歳出計（千円）（A）			27,100	50,225							
伸び率（％）				85.33							
備考	総合計画57ページ 予算書86～87ページ										

平成29年度行政評価シート

■指標

種類	指標名	単位		H29年度	H30年度	H31年度
活動 指標	保育補助者雇上強化事業補助金（保育士の補助）	園	目標	8.00	8.00	8.00
	保育補助者を雇用することで、保育士の負担を軽減し、保育の強化・充実を図る。		実績	1.00	0.00	0.00
	保育体制強化事業補助金（保育士の周辺業務）	園	目標	8.00	8.00	8.00
	保育支援者を雇用することで、保育士の負担を軽減し、保育の強化・充実を図る。		実績	4.00	0.00	0.00
成果 指標	保育補助者雇上強化事業補助金（雇用人数）	人	目標	8.00	8.00	8.00
			実績	2.00	0.00	0.00
	保育体制強化事業補助金（雇用人数）	人	目標	8.00	8.00	8.00
			実績	4.00	0.00	0.00

■事業評価

必要性	事業の必要性	A 必要性は高い	保育士の人材確保・処遇改善のための必要性は高い
妥当性	実施主体の妥当性	A 妥当である	行政以外には実施できない
	手段の妥当性	A 妥当である	現在の手段が一般的である
効率性	コストの効率性・人員効率	B どちらも言えない	事業内容によっては、国・県からの補助が受けられるものがある。（補助率等は事業毎に異なる）
公平性	受益者の偏り	A 偏りは見られない	保育所に通う対象児童に対して偏りは見られない
有効性	成果向上の余地	A 上がっている	概ね成果は達成されている
進捗度	事業の進捗	A 順調である	保育内容の充実が図られている
総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し、問題点・課題等を指摘してください			
障害児保育事業は、現在の手段での支援が必要。また、どの事業も園児への保育内容の充実と細やかな対応につながっていく			
対応策提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか			
国・県の補助事業を活用し、保育環境の充実と園児への細やかな対応につなげていく。			

■方向性

<p>1次評価（1次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））</p> <p><input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input checked="" type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置</p> <p>改革・改善の具体的内容（改革案・実行計画）</p> <p>国・県の動向に柔軟に対応していく。</p>
<p>2次評価（2次評価者として判断した今後の事務事業の方向性（改革・改善策））</p> <p><input type="checkbox"/> 拡充（人・モノ・カネ等の拡充） <input type="checkbox"/> 改善改革しながら継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続（改善・改革なし） <input type="checkbox"/> 統合・新規事業への展開</p> <p><input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止・終了 <input type="checkbox"/> 予定どおりの要求 <input type="checkbox"/> 一部改善の上要求 <input type="checkbox"/> 今回は見送り <input type="checkbox"/> その他の処置</p> <p>企画調整会議の意見・考え方（1次評価者と同じ場合も記入）</p> <p>上記評価のとおり。</p>