

第2章 結城市の高齢者等の現状

第1節 高齢者人口と高齢化

(1) 結城市の人口

住民基本台帳データを基に、コーホート変化率法[※]による人口推計を行った結果、平成29年における本市の総人口は52,523人ですが、今後ゆるやかに減少し、平成37年には、50,296人になると推計されます。

人口構成に着目した場合、年少人口（0～14歳）と生産年齢人口（15～64歳）が減少するのに対し、高齢者人口（65歳以上）は増加しております。

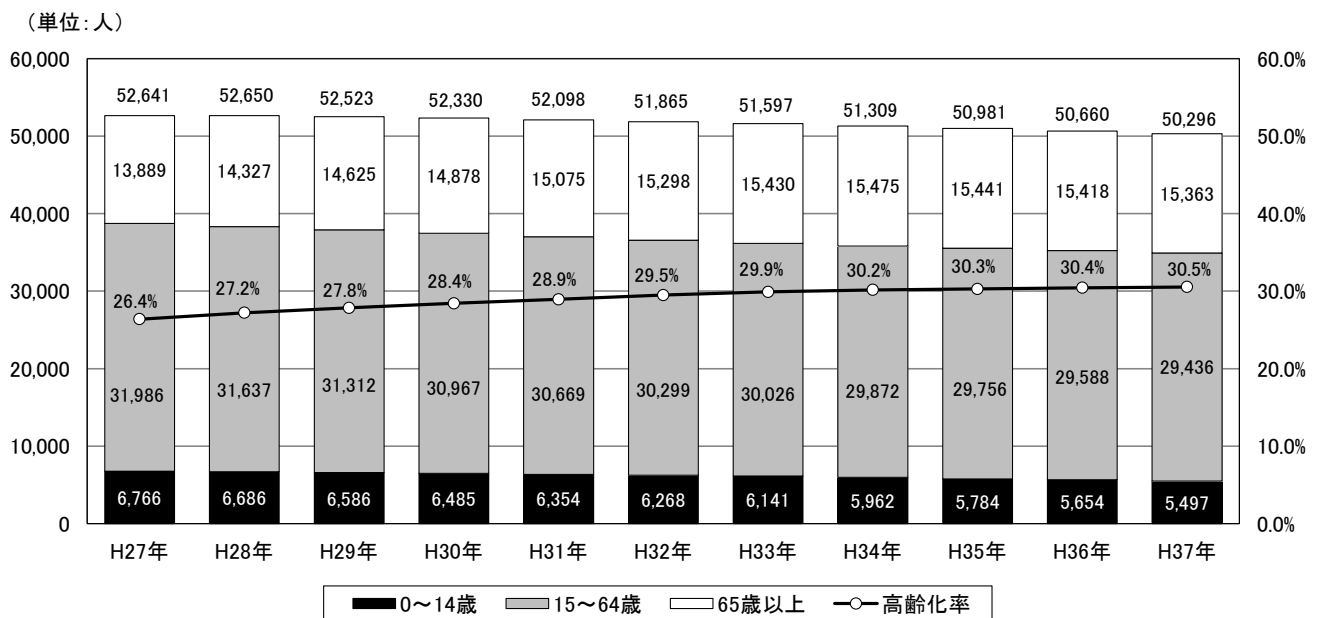
今後、高齢化の進展により、平成32年には高齢化率が29.5%となり、平成37年には30.5%に達するものと推計されます。

■年齢別人口と高齢化率の推移と推計

(単位:人)

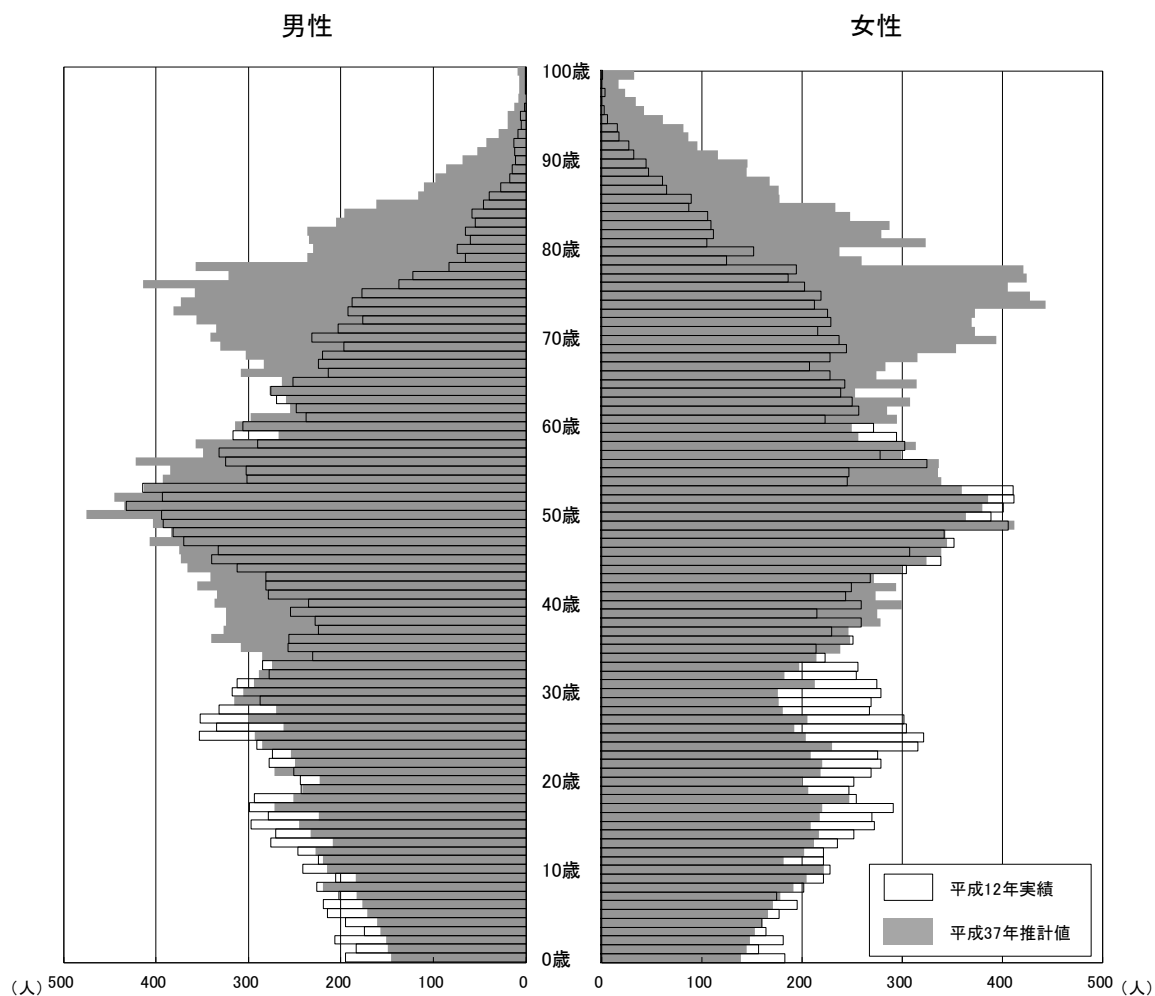
| | H27年 | H28年 | H29年 | H30年 | H31年 | H32年 | H33年 | H34年 | H35年 | H36年 | H37年 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 総人口 | 52,641 | 52,650 | 52,523 | 52,330 | 52,098 | 51,865 | 51,597 | 51,309 | 50,981 | 50,660 | 50,296 |
| 0～14歳 | 6,766 | 6,686 | 6,586 | 6,485 | 6,354 | 6,268 | 6,141 | 5,962 | 5,784 | 5,654 | 5,497 |
| 15～64歳 | 31,986 | 31,637 | 31,312 | 30,967 | 30,669 | 30,299 | 30,026 | 29,872 | 29,756 | 29,588 | 29,436 |
| 65歳以上 | 13,889 | 14,327 | 14,625 | 14,878 | 15,075 | 15,298 | 15,430 | 15,475 | 15,441 | 15,418 | 15,363 |
| 高齢化率 | 26.4% | 27.2% | 27.8% | 28.4% | 28.9% | 29.5% | 29.9% | 30.2% | 30.3% | 30.4% | 30.5% |

資料：平成29年までは住民基本台帳，平成30年以降は推計値（各年10月1日）



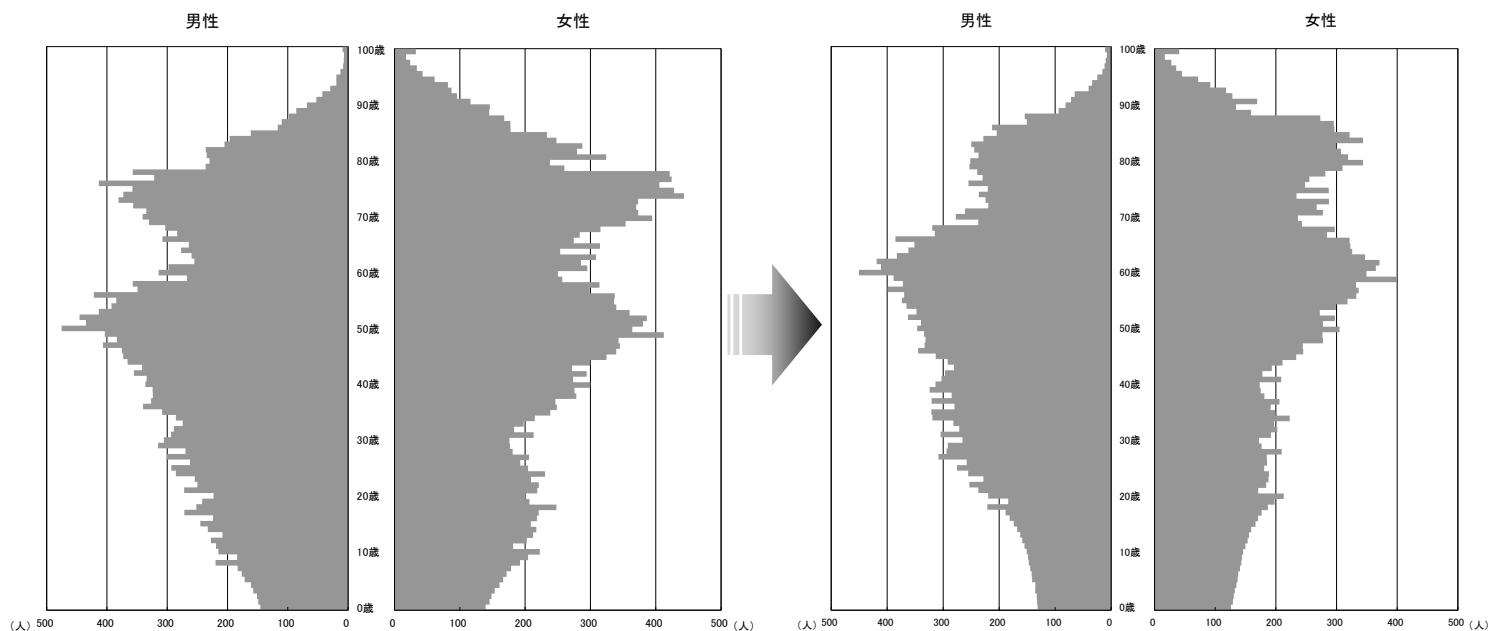
※「コーホート変化率法」とは、各コーホート（同年代の集団）について、過去における実績人口の動勢から「変化率」を求め、それに基づき将来人口を推計する方法である。今回のように推計するものが比較的近い将来の人口であり、変化率の算出基礎となる近い過去に特殊な人口変動がなく、また推計対象となる近い将来にも特殊な人口変動が予想されない場合は、比較的簡便なこの方法を用いることができる。（厚生労働省HPより）

■平成12年及び37年（推計値）の人口ピラミッド



平成37年（推計値）の人口ピラミッド

平成47年（推計値）の人口ピラミッド



資料：平成12年は国勢調査，平成37，47年は人口推計結果

(2) 高齢者人口の推移と推計

高齢者人口が年々増加していく中で、本市の前期高齢者（65～74 歳）人口は、平成 33 年に 8,028 人と増加のピークを迎え、その後は減少していくと見込んでいます。

一方で、後期高齢者（75 歳以上）人口については今後も増加を続け、平成 34 年には後期高齢者人口が前期高齢者人口を上回り、平成 37 年には 8,593 人（人口対比 17.1%）に達するものと推測され、平成 34 年度以降は認定者の急激な増加や各サービス利用の増加が考えられます。

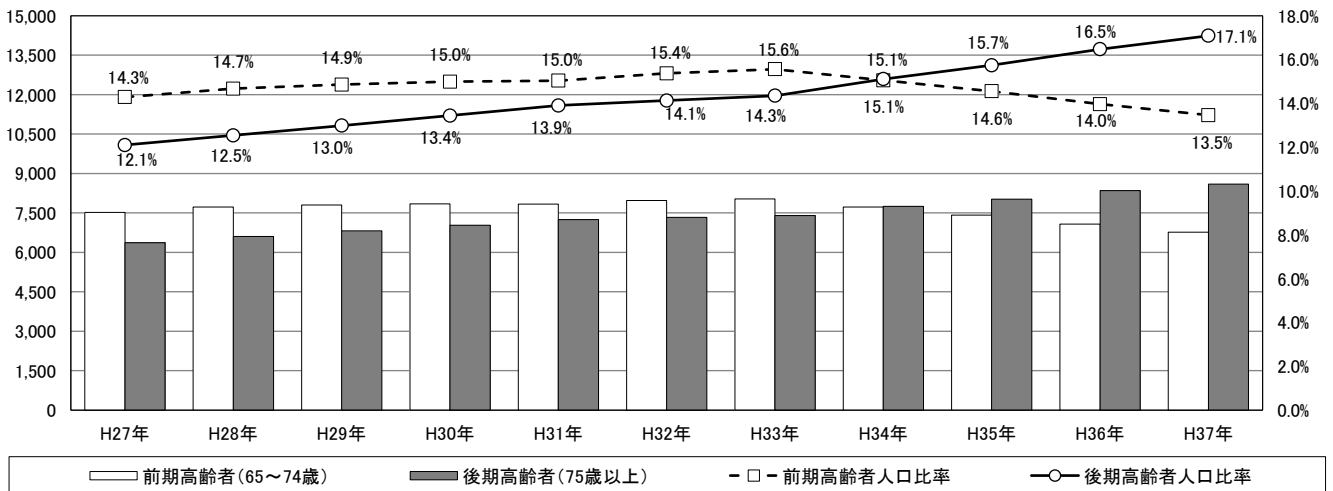
■前期高齢者・後期高齢者の人口と人口比率の推移

(単位:人)

| | H27年 | H28年 | H29年 | H30年 | H31年 | H32年 | H33年 | H34年 | H35年 | H36年 | H37年 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 前期高齢者 | 7,522 | 7,725 | 7,804 | 7,845 | 7,833 | 7,970 | 8,028 | 7,723 | 7,419 | 7,074 | 6,770 |
| 人口比率 | 14.3% | 14.7% | 14.9% | 15.0% | 15.0% | 15.4% | 15.6% | 15.1% | 14.6% | 14.0% | 13.5% |
| 後期高齢者 | 6,367 | 6,602 | 6,821 | 7,033 | 7,242 | 7,328 | 7,402 | 7,752 | 8,022 | 8,344 | 8,593 |
| 人口比率 | 12.1% | 12.5% | 13.0% | 13.4% | 13.9% | 14.1% | 14.3% | 15.1% | 15.7% | 16.5% | 17.1% |
| 合計 | 13,889 | 14,327 | 14,625 | 14,878 | 15,075 | 15,298 | 15,430 | 15,475 | 15,441 | 15,418 | 15,363 |
| 高齢化率 | 26.4% | 27.2% | 27.8% | 28.4% | 28.9% | 29.5% | 29.9% | 30.2% | 30.3% | 30.4% | 30.5% |
| 総人口 | 52,641 | 52,650 | 52,523 | 52,330 | 52,098 | 51,865 | 51,597 | 51,309 | 50,981 | 50,660 | 50,296 |

資料：平成 29 年までは住民基本台帳、平成 30 年以降は推計値（各年 10 月 1 日）

(単位:人)



(3) 高齢者世帯の状況

国勢調査結果によると、本市の高齢者のいる世帯数は増加傾向にあり、平成27年では8,907世帯と半数近くの世帯に高齢者がいるとなっています。

平成7年に比べ、高齢者のいる世帯は1.7倍、高齢者夫婦世帯は3.2倍、高齢者単身世帯は3.7倍それぞれ増加しています。

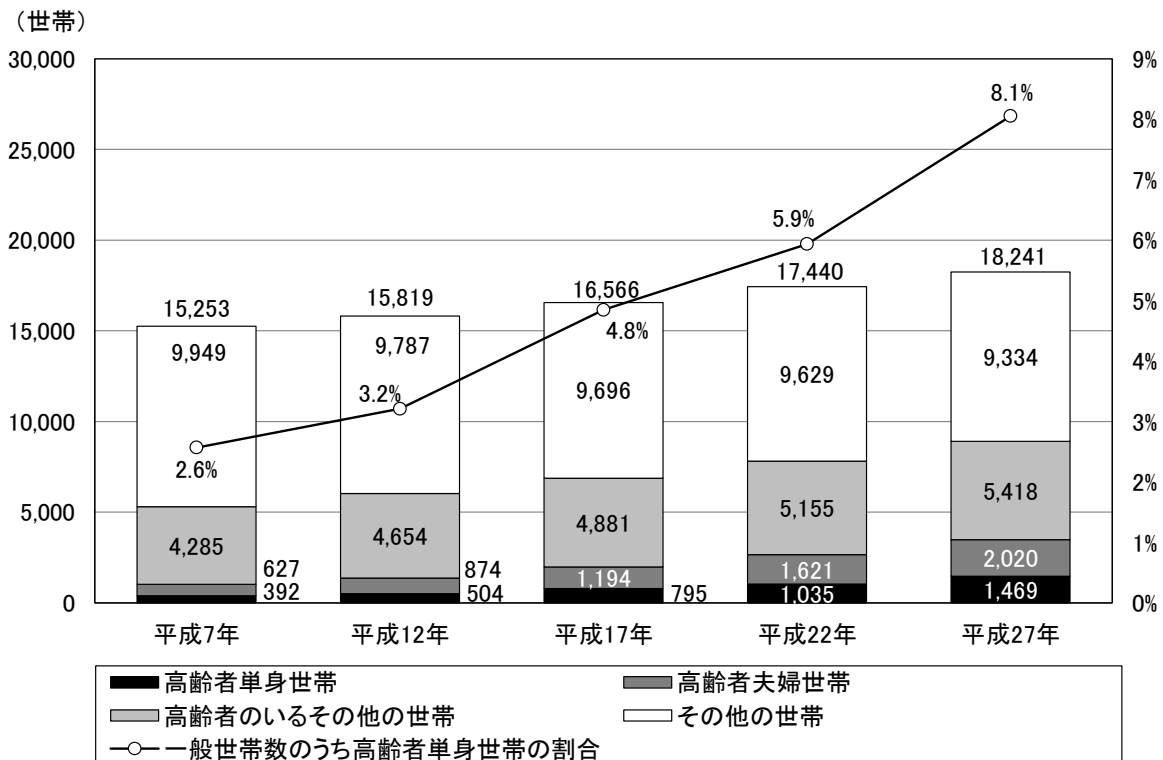
今後も高齢者のいる世帯や夫婦世帯、高齢者の単身世帯は増加するものと考えられます。

■ 高齢者のいる世帯数

(単位：世帯，%)

| 区分 | 平成7年 | 平成12年 | 平成17年 | 平成22年 | 平成27年 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 一般世帯総数(A) | 15,253 | 15,819 | 16,566 | 17,440 | 18,241 |
| 高齢者のいる世帯数 | 5,304 | 6,032 | 6,870 | 7,811 | 8,907 |
| 高齢者単身世帯数(B) | 392 | 504 | 795 | 1,035 | 1,469 |
| (B) / (A) | 2.6% | 3.2% | 4.8% | 5.9% | 8.1% |
| 高齢者夫婦世帯数 | 627 | 874 | 1,194 | 1,621 | 2,020 |
| 高齢者のいるその他の世帯数 | 4,285 | 4,654 | 4,881 | 5,155 | 5,418 |
| その他の世帯数 | 9,949 | 9,787 | 9,696 | 9,629 | 9,334 |

資料：国勢調査（各年10月1日現在）



高齢者のいる世帯（65歳以上親族のいる世帯）

高齢者夫婦世帯（夫65歳以上，妻60歳以上の世帯）

(4) 認知症高齢者の推移

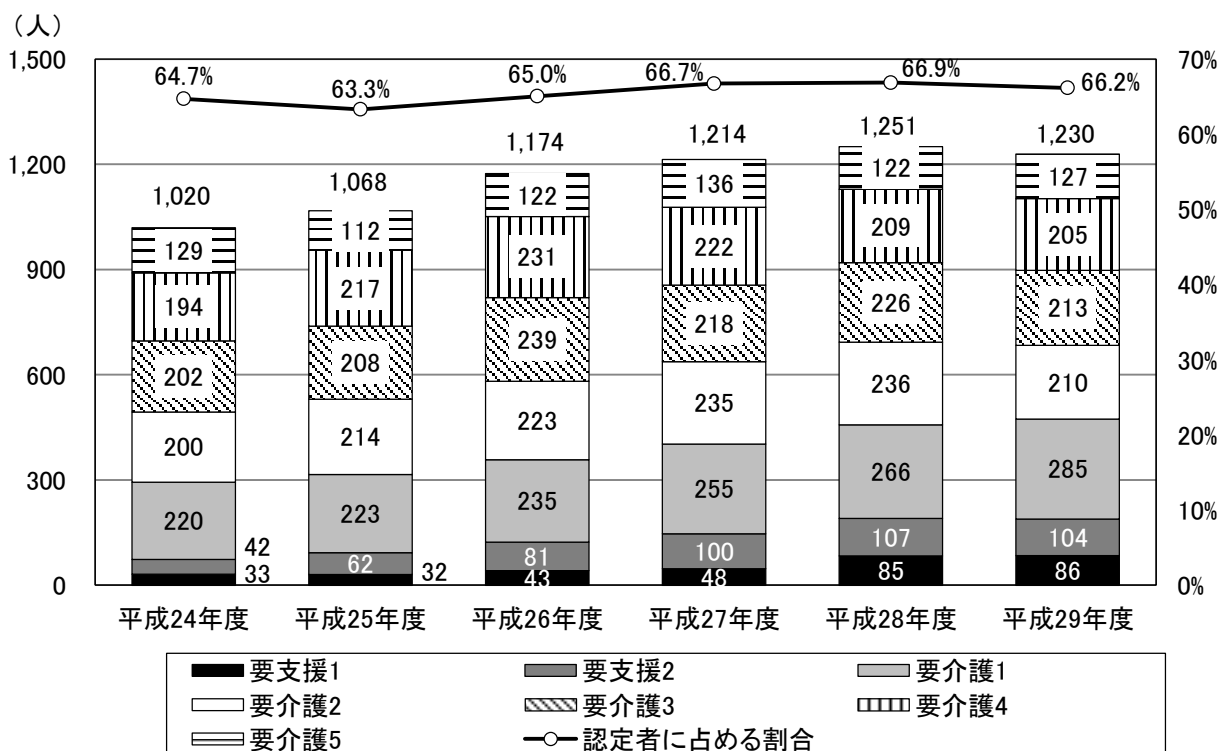
要介護認定者における認知症日常生活自立度Ⅱ以上の方は、平成24年から平成28年まで増加傾向でしたが、平成29年では21人減少し、1,230人となっています。

また、要介護認定者に占める割合も同様に、平成28年まで増加傾向でしたが、平成29年ではやや減少し、66.2%となっています。

■ 認知症日常生活自立度Ⅱ以上の要介護認定者の推移（第1号被保険者）

(単位：人、%)

| 区 分 | 平成24年 | 平成25年 | 平成26年 | 平成27年 | 平成28年 | 平成29年 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 認知症者数 | 1,020 | 1,068 | 1,174 | 1,214 | 1,251 | 1,230 |
| 要支援1 | 33 | 32 | 43 | 48 | 85 | 86 |
| 要支援2 | 42 | 62 | 81 | 100 | 107 | 104 |
| 要介護1 | 220 | 223 | 235 | 255 | 266 | 285 |
| 要介護2 | 200 | 214 | 223 | 235 | 236 | 210 |
| 要介護3 | 202 | 208 | 239 | 218 | 226 | 213 |
| 要介護4 | 194 | 217 | 231 | 222 | 209 | 205 |
| 要介護5 | 129 | 112 | 122 | 136 | 122 | 127 |
| 要介護認定者数 | 1,576 | 1,687 | 1,805 | 1,819 | 1,871 | 1,859 |
| 要介護認定者に占める割合 | 64.7% | 63.3% | 65.0% | 66.7% | 66.9% | 66.2% |



資料：介護保険課資料（各年10月1日現在）

(5) 要支援・要介護認定者数の推移と推計

高齢化のさらなる進展により、要支援・要介護認定者数は今後も増加を続けることが推測されます。また、要介護認定率についても同様であり、介護を必要とする可能性の高い後期高齢者の増加に伴い、平成37年には18.2%に達する見込みです。

■要支援・要介護認定者数の推移と推計（全体：第2号被保険者を含む）

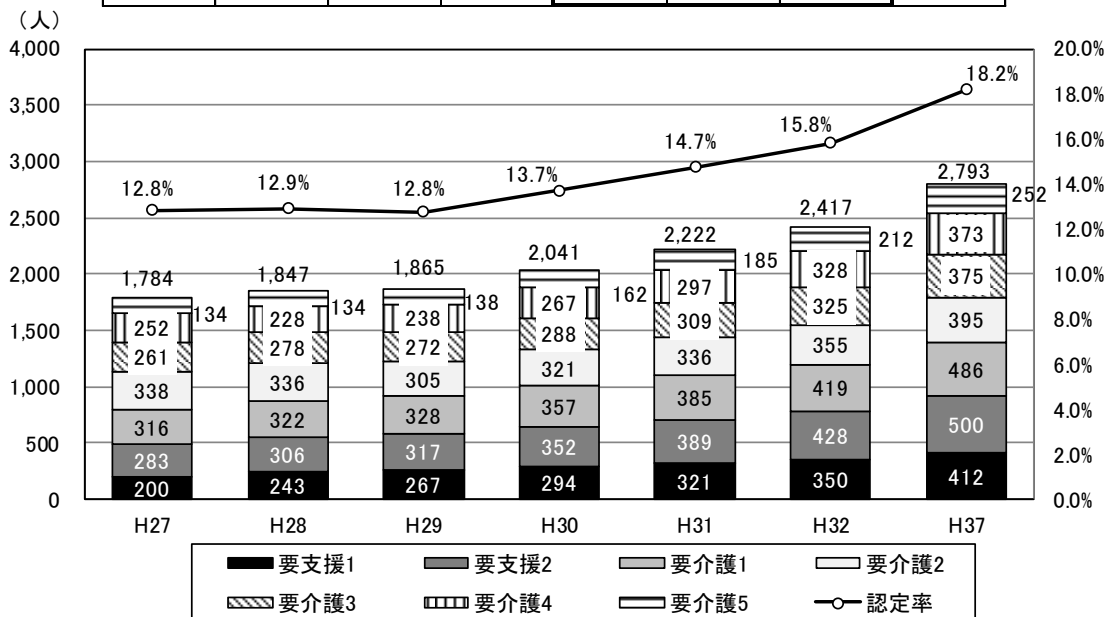
(単位：人)

| | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | H37 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 要支援1 | 203 | 247 | 269 | 297 | 325 | 355 | 417 |
| 要支援2 | 290 | 312 | 325 | 360 | 396 | 434 | 506 |
| 要介護1 | 319 | 330 | 337 | 369 | 402 | 441 | 509 |
| 要介護2 | 351 | 347 | 320 | 330 | 347 | 368 | 409 |
| 要介護3 | 266 | 282 | 278 | 294 | 316 | 333 | 383 |
| 要介護4 | 264 | 236 | 244 | 271 | 297 | 328 | 373 |
| 要介護5 | 138 | 140 | 143 | 169 | 194 | 223 | 263 |
| 計 | 1,831 | 1,894 | 1,916 | 2,090 | 2,277 | 2,482 | 2,860 |

■要支援・要介護認定者数及び認定率の推計（第1号被保険者）

(単位：人)

| | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | H37 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 要支援1 | 200 | 243 | 267 | 294 | 321 | 350 | 412 |
| 要支援2 | 283 | 306 | 317 | 352 | 389 | 428 | 500 |
| 要介護1 | 316 | 322 | 328 | 357 | 385 | 419 | 486 |
| 要介護2 | 338 | 336 | 305 | 321 | 336 | 355 | 395 |
| 要介護3 | 261 | 278 | 272 | 288 | 309 | 325 | 375 |
| 要介護4 | 252 | 228 | 238 | 267 | 297 | 328 | 373 |
| 要介護5 | 134 | 134 | 138 | 162 | 185 | 212 | 252 |
| 計 | 1,784 | 1,847 | 1,865 | 2,041 | 2,222 | 2,417 | 2,793 |
| 認定率 | 12.8% | 12.9% | 12.8% | 13.7% | 14.7% | 15.8% | 18.2% |



資料：介護保険事業状況報告（各年9月分），平成30年以降は地域包括ケア「見える化」システム推計値

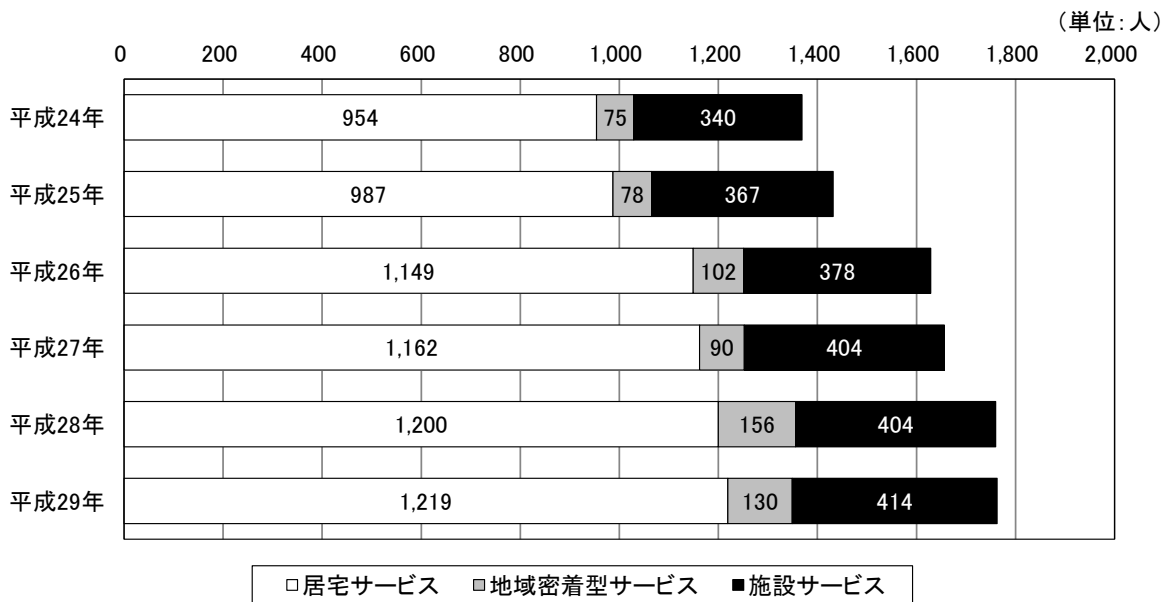
第2節 介護保険サービスの利用状況

(1) サービス利用状況の推移

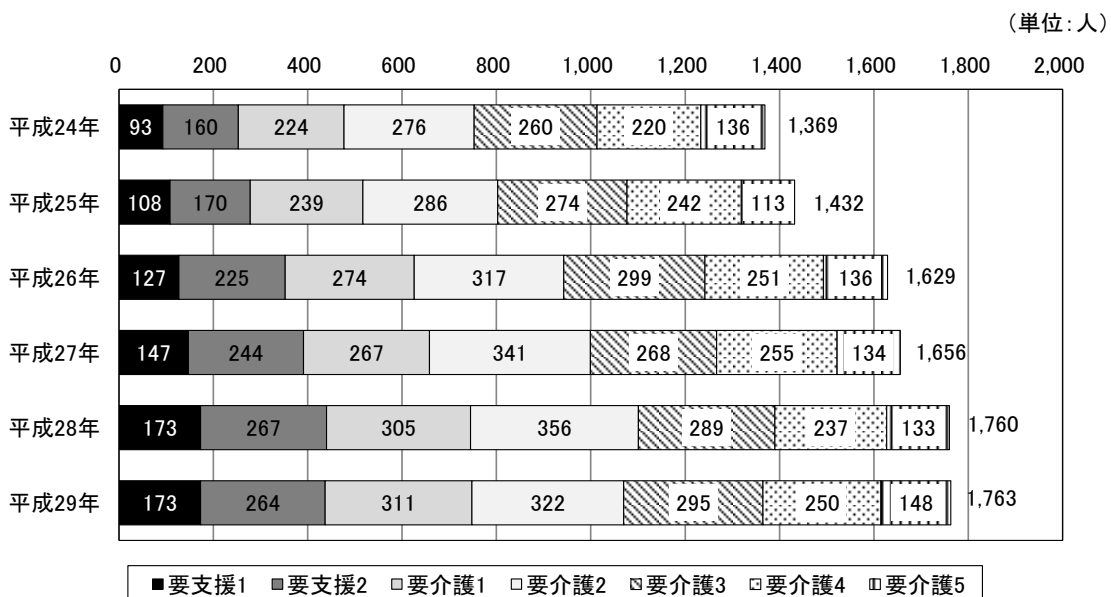
全体の利用者数は、平成29年は前年とほぼ同数ですが、総じて増加傾向となっています。サービス別では、特に居宅サービスの利用者数は年々増加しており、平成29年では、平成24年に比べ27.7%の伸びを示しています。

また、要介護度別では、認定者の増加に伴って、ほぼすべての介護度で利用者数が増加傾向であり、要支援認定者や要介護1・2の増加が顕著となっています。

①月あたりサービス種類別介護サービス利用者数の推移



②月あたり要介護度別介護サービス利用者数の推移



資料：介護保険事業状況報告（各年10月分）

③利用者数等の推移【介護サービス】

(単位：人、回)

| 種 類 | 平成27年度 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 計画 | 実績 | 対計画比 | 計画 | 実績 | 対計画比 | 計画 | 見込 | 対計画比 | |
| 居宅サービス | | | | | | | | | | |
| 訪問介護 | 人数 | 1,980 | 1,803 | 91.1% | 2,148 | 1,715 | 79.8% | 2,340 | 1,752 | 74.9% |
| | 回数 | 43,993 | 33,248 | 75.6% | 51,496 | 34,910 | 67.8% | 60,382 | 40,176 | 66.5% |
| 訪問入浴介護 | 人数 | 276 | 156 | 56.5% | 324 | 150 | 46.3% | 360 | 184 | 51.1% |
| | 回数 | 1,590 | 892 | 56.1% | 2,252 | 791 | 35.1% | 2,870 | 978 | 34.1% |
| 訪問看護 | 人数 | 912 | 824 | 90.4% | 1,044 | 942 | 90.2% | 1,236 | 1,028 | 83.2% |
| | 回数 | 5,444 | 4,281 | 78.6% | 6,876 | 4,863 | 70.7% | 8,796 | 5,580 | 63.4% |
| 訪問リハビリテーション | 人数 | 216 | 15 | 6.9% | 264 | 23 | 8.7% | 336 | 36 | 10.7% |
| | 回数 | 2,304 | 206 | 8.9% | 2,963 | 293 | 9.9% | 4,207 | 420 | 10.0% |
| 居宅療養管理指導 | 人数 | 1,524 | 1,510 | 99.1% | 1,632 | 1,770 | 108.5% | 1,764 | 2,026 | 114.9% |
| 通所介護 | 人数 | 5,952 | 4,943 | 83.0% | 4,824 | 4,541 | 94.1% | 5,256 | 4,338 | 82.5% |
| | 回数 | 69,257 | 53,698 | 77.5% | 58,825 | 48,783 | 82.9% | 66,854 | 48,648 | 72.8% |
| 通所リハビリテーション | 人数 | 2,400 | 2,148 | 89.5% | 2,592 | 2,016 | 77.8% | 2,868 | 2,188 | 76.3% |
| | 回数 | 23,466 | 18,716 | 79.8% | 26,777 | 17,635 | 65.9% | 31,069 | 20,038 | 64.5% |
| 短期入所生活介護 | 人数 | 1,788 | 1,682 | 94.1% | 1,872 | 1,688 | 90.2% | 2,028 | 1,804 | 89.0% |
| | 日数 | 24,608 | 17,856 | 72.6% | 28,423 | 19,366 | 68.1% | 33,325 | 21,428 | 64.3% |
| 短期入所療養介護 (介護老人保健施設) | 人数 | 216 | 214 | 99.1% | 276 | 196 | 71.0% | 336 | 188 | 56.0% |
| | 日数 | 1,790 | 1,789 | 99.9% | 2,357 | 1,598 | 67.8% | 3,076 | 1,764 | 57.3% |
| 福祉用具貸与 | 人数 | 4,488 | 4,478 | 99.8% | 4,680 | 4,435 | 94.8% | 5,028 | 4,540 | 90.3% |
| 特定福祉用具購入費 | 人数 | 156 | 93 | 59.6% | 168 | 102 | 60.7% | 180 | 114 | 63.3% |
| 住宅改修費 | 人数 | 144 | 60 | 41.7% | 168 | 56 | 33.3% | 192 | 70 | 36.5% |
| 特定施設入居者生活介護 | 人数 | 684 | 437 | 63.9% | 876 | 448 | 51.1% | 1,104 | 484 | 43.8% |
| 居宅介護支援 | 人数 | 9,636 | 8,292 | 86.1% | 10,632 | 8,212 | 77.2% | 11,340 | 8,280 | 73.0% |
| 地域密着型サービス | | | | | | | | | | |
| 定期巡回・随時対応型訪問 介護看護 | 人数 | 396 | 169 | 42.7% | 576 | 209 | 36.3% | 804 | 202 | 25.1% |
| 地域密着型通所介護 | 人数 | - | - | - | 134 | 510 | 380.6% | 146 | 412 | 282.2% |
| | 回数 | - | - | - | 19,608 | 4,593 | 23.4% | 22,285 | 3,840 | 17.2% |
| 認知症対応型通所介護 | 人数 | 36 | 0 | - | 36 | 25 | 69.4% | 36 | 28 | 77.8% |
| | 回数 | 540 | 0 | - | 540 | 372 | 68.9% | 540 | 438 | 81.1% |
| 小規模多機能型居宅介護 | 人数 | 264 | 154 | 58.3% | 324 | 162 | 50.0% | 408 | 144 | 35.3% |
| 認知症対応型共同生活介護 | 人数 | 840 | 822 | 97.9% | 852 | 822 | 96.5% | 864 | 842 | 97.5% |
| 施設サービス | | | | | | | | | | |
| 介護老人福祉施設 | 人数 | 2,628 | 2,626 | 99.9% | 2,640 | 2,712 | 102.7% | 2,652 | 2,652 | 100.0% |
| 介護老人保健施設 | 人数 | 1,812 | 2,195 | 121.1% | 1,824 | 2,143 | 117.5% | 1,836 | 2,154 | 117.3% |
| 介護療養型医療施設 | 人数 | 36 | 42 | 116.7% | 36 | 28 | 77.8% | 36 | 10 | 27.8% |

資料：平成27年度は介護保険事業状況報告（年報），平成28年度は介護保険事業状況報告（月報積上）
平成29年度は介護保険事業状況報告（5月分～10月分より算出）

④利用者数等の推移【介護予防サービス】

(単位：人、回)

| 種 類 | 平成27年度 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | |
|------------------------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|
| | 計画 | 実績 | 対計画比 | 計画 | 実績 | 対計画比 | 計画 | 見込 | 対計画比 | |
| 介護予防居宅サービス | | | | | | | | | | |
| 訪問介護 | 人数 | 720 | 847 | 117.6% | 432 | 945 | 218.8% | 96 | 559 | 582.3% |
| 訪問入浴介護 | 人数 | 0 | 13 | - | 0 | 13 | - | 0 | 12 | - |
| | 回数 | 0 | 53 | - | 0 | 54 | - | 0 | 46 | - |
| 訪問看護 | 人数 | 420 | 163 | 38.8% | 636 | 210 | 33.0% | 876 | 274 | 31.3% |
| | 回数 | 3,230 | 861 | 26.7% | 5,172 | 1,156 | 22.4% | 7,466 | 1,536 | 20.6% |
| 訪問リハビリテーション | 人数 | 24 | 0 | - | 24 | 2 | 8.3% | 24 | 0 | - |
| | 回数 | 359 | 0 | - | 391 | 10 | 2.6% | 425 | 0 | - |
| 居宅療養管理指導 | 人数 | 120 | 270 | 225.0% | 168 | 322 | 191.7% | 180 | 398 | 221.1% |
| 通所介護 | 人数 | 1,200 | 2,271 | 189.3% | 980 | 2,607 | 266.0% | 215 | 1,487 | 691.6% |
| 通所リハビリテーション | 人数 | 1,416 | 1,268 | 89.5% | 1,524 | 1,408 | 92.4% | 1,632 | 1,624 | 99.5% |
| 短期入所生活介護 | 人数 | 252 | 182 | 72.2% | 324 | 196 | 60.5% | 408 | 228 | 55.9% |
| | 日数 | 1,184 | 1,094 | 92.4% | 1,588 | 1,323 | 83.3% | 2,057 | 1,524 | 74.1% |
| 短期入所療養介護 (介護老人保健施設) | 人数 | 5 | 0 | - | 12 | 24 | 200.0% | 12 | 30 | 250.0% |
| | 日数 | 24 | 0 | - | 34 | 82 | 241.2% | 44 | 94 | 213.6% |
| 福祉用具貸与 | 人数 | 1,224 | 1,430 | 116.8% | 1,296 | 2,027 | 156.4% | 1,392 | 2,402 | 172.6% |
| 特定福祉用具購入費 | 人数 | 108 | 40 | 37.0% | 144 | 43 | 29.9% | 180 | 64 | 35.6% |
| 住宅改修費 | 人数 | 60 | 46 | 76.7% | 60 | 41 | 68.3% | 72 | 72 | 100.0% |
| 特定施設入居者生活介護 | 人数 | 228 | 207 | 90.8% | 300 | 220 | 73.3% | 396 | 174 | 43.9% |
| 介護予防支援 | 人数 | 4,788 | 4,315 | 90.1% | 5,364 | 4,977 | 92.8% | 5,652 | 4,958 | 87.7% |
| 介護予防地域密着型サービス | | | | | | | | | | |
| 小規模多機能型居宅介護 | 人数 | 60 | 48 | 80.0% | 84 | 45 | 53.6% | 120 | 42 | 35.0% |
| 認知症対応型共同生活介護 | 人数 | 0 | 5 | - | 0 | 6 | - | 0 | 16 | - |

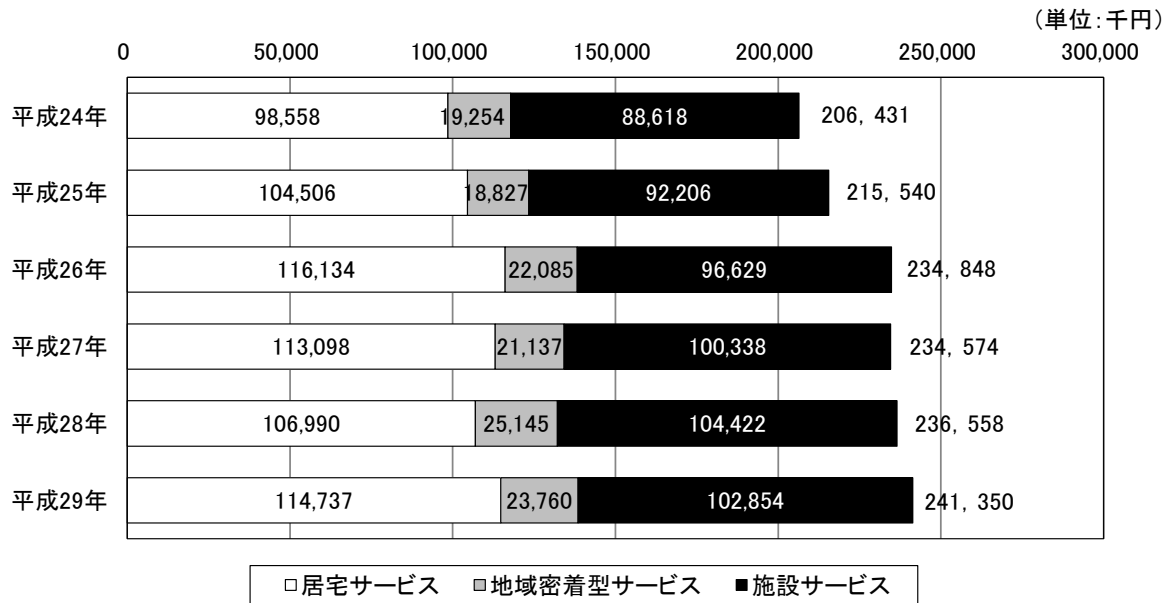
資料：平成27年度は介護保険事業状況報告（年報），平成28年度は介護保険事業状況報告（月報積上）
平成29年度は介護保険事業状況報告（5月分～10月分より算出）

(2) 介護サービス給付費の推移

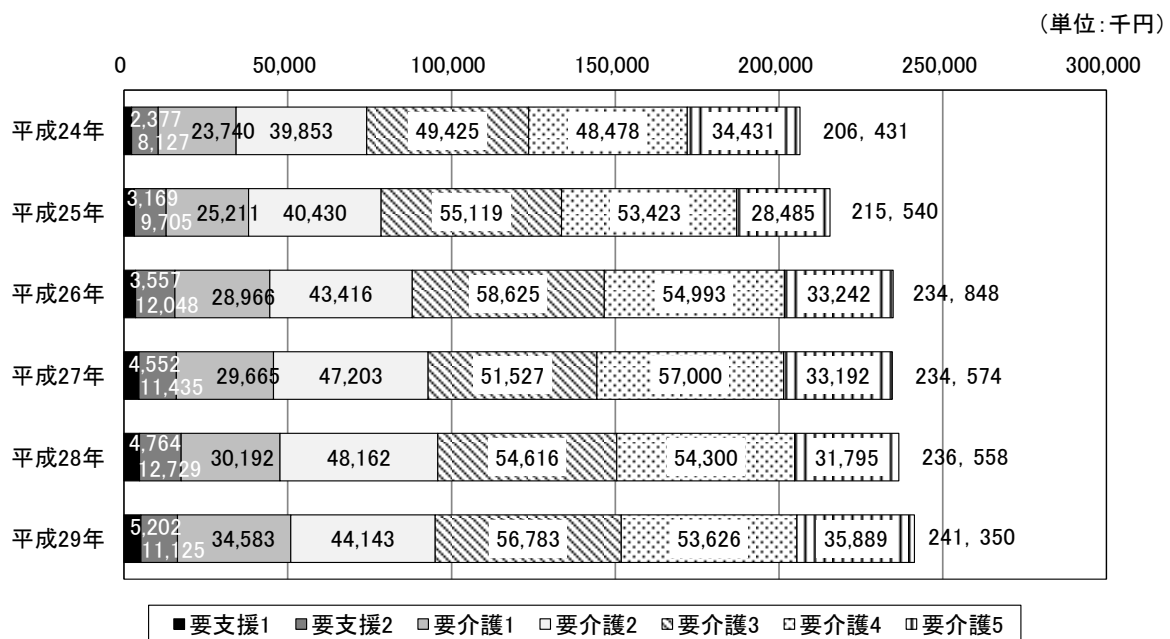
介護サービス給付費は増加傾向であり、平成29年では、平成24年に比べ居宅サービスでは16.4%、施設サービスでは16.1%の伸びを示しています。

また、要介護度別では、要支援認定者や要介護1の増加が顕著となっています。

①月あたりサービス種類別介護サービス給付費の推移



②月あたり要介護度別介護サービス給付費の推移



資料：介護保険事業状況報告（各年10月分）

千円未満を四捨五入しているため、内訳と合計が一致しない場合があります。

③給付費の推移【介護サービス】

(単位:千円)

| 種 類 | 平成27年度 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
|------------------------|-----------|-----------|--------|-----------|-----------|--------|-----------|-----------|--------|
| | 計画額 | 実績額 | 対計画比 | 計画額 | 実績額 | 対計画比 | 計画額 | 見込額 | 対計画比 |
| 居宅サービス | 1,552,106 | 1,145,776 | 73.8% | 1,630,258 | 1,088,470 | 66.8% | 1,899,136 | 1,169,886 | 61.6% |
| 訪問介護 | 113,567 | 86,945 | 76.6% | 132,136 | 88,154 | 66.7% | 154,914 | 104,048 | 67.2% |
| 訪問入浴介護 | 18,909 | 10,228 | 54.1% | 26,430 | 9,097 | 34.4% | 33,455 | 11,362 | 34.0% |
| 訪問看護 | 42,826 | 28,379 | 66.3% | 53,291 | 30,664 | 57.5% | 67,363 | 36,790 | 54.6% |
| 訪問リハビリテーション | 6,747 | 651 | 9.6% | 8,635 | 875 | 10.1% | 12,190 | 1,239 | 10.2% |
| 居宅療養管理指導 | 15,768 | 14,860 | 94.2% | 16,877 | 17,154 | 101.6% | 18,396 | 19,156 | 104.1% |
| 通所介護 | 554,386 | 415,067 | 74.9% | 468,417 | 368,077 | 78.6% | 532,172 | 372,318 | 70.0% |
| 通所リハビリテーション | 217,331 | 169,524 | 78.0% | 248,179 | 157,667 | 63.5% | 289,023 | 179,279 | 62.0% |
| 短期入所生活介護 | 216,005 | 139,237 | 64.5% | 248,157 | 147,327 | 59.4% | 291,372 | 164,731 | 56.5% |
| 短期入所療養介護 (介護老人保健施設) | 20,569 | 20,229 | 98.3% | 26,714 | 17,019 | 63.7% | 34,667 | 17,581 | 50.7% |
| 福祉用具貸与 | 72,398 | 61,948 | 85.6% | 75,594 | 61,760 | 81.7% | 81,421 | 65,098 | 80.0% |
| 福祉用具購入費 | 4,789 | 2,715 | 56.7% | 5,139 | 3,106 | 60.4% | 5,663 | 3,373 | 59.6% |
| 住宅改修費 | 12,226 | 5,585 | 45.7% | 13,952 | 5,946 | 42.6% | 16,201 | 7,161 | 44.2% |
| 特定施設入居者生活介護 | 137,692 | 81,192 | 59.0% | 175,932 | 80,201 | 45.6% | 223,002 | 88,374 | 39.6% |
| 居宅介護支援 | 118,893 | 109,215 | 91.9% | 130,805 | 101,421 | 77.5% | 139,297 | 99,376 | 71.3% |
| 地域密着型サービス | 352,224 | 261,825 | 74.3% | 554,838 | 287,626 | 51.8% | 632,050 | 288,074 | 45.6% |
| 定期巡回・随時対応型訪問 介護看護 | 68,509 | 31,457 | 45.9% | 100,467 | 27,679 | 27.6% | 138,398 | 28,025 | 20.2% |
| 地域密着型通所介護 | 0 | 0 | - | 156,139 | 32,212 | 20.6% | 177,389 | 26,563 | 15.0% |
| 認知症対応型通所介護 | 6,100 | 0 | - | 6,063 | 2,072 | 34.2% | 6,064 | 2,638 | 43.5% |
| 小規模多機能型居宅介護 | 53,588 | 27,223 | 50.8% | 67,330 | 27,144 | 40.3% | 83,821 | 24,644 | 29.4% |
| 認知症対応型共同生活介護 | 224,027 | 203,145 | 90.7% | 224,839 | 198,519 | 88.3% | 226,378 | 206,204 | 91.1% |
| 施設サービス | 1,125,181 | 1,210,313 | 107.6% | 1,123,921 | 1,205,911 | 107.3% | 1,127,082 | 1,210,054 | 107.4% |
| 介護老人福祉施設 | 624,743 | 622,203 | 99.6% | 625,077 | 643,986 | 103.0% | 628,238 | 646,809 | 103.0% |
| 介護老人保健施設 | 486,730 | 575,406 | 118.2% | 485,166 | 552,913 | 114.0% | 485,166 | 559,038 | 115.2% |
| 介護療養型医療施設 | 13,708 | 12,705 | 92.7% | 13,678 | 9,012 | 65.9% | 13,678 | 4,207 | 30.8% |
| 介護サービス給付費 計 | 3,029,511 | 2,617,914 | 86.4% | 3,309,017 | 2,582,006 | 78.0% | 3,658,268 | 2,668,014 | 72.9% |

資料：平成27年度は介護保険事業状況報告（年報）、平成28年度は介護保険事業状況報告（月報積上）
平成29年度は介護保険事業状況報告（5月分～10月分より算出）

千円未満を四捨五入しているため、内訳と合計が一致しない場合があります。

④給付費の推移【介護予防サービス】

(単位:千円)

| 種 類 | 平成27年度 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
|------------------------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|
| | 計画額 | 実績額 | 対計画比 | 計画額 | 実績額 | 対計画比 | 計画額 | 見込額 | 対計画比 |
| 介護予防居宅サービス | 204,666 | 182,767 | 89.3% | 221,129 | 203,848 | 92.2% | 228,137 | 180,316 | 79.0% |
| 訪問介護 | 13,485 | 16,406 | 121.7% | 8,017 | 18,448 | 230.1% | 1,724 | 11,124 | 645.2% |
| 訪問入浴介護 | 0 | 413 | - | 0 | 421 | - | 0 | 359 | - |
| 訪問看護 | 22,503 | 3,863 | 17.2% | 35,832 | 5,245 | 14.6% | 51,731 | 6,213 | 12.0% |
| 訪問リハビリテーション | 1,064 | 0 | - | 1,155 | 28 | 2.4% | 1,255 | 0 | 0.0% |
| 居宅療養管理指導 | 1,360 | 3,308 | 243.2% | 1,925 | 3,504 | 182.0% | 2,133 | 4,260 | 199.7% |
| 通所介護 | 42,772 | 62,101 | 145.2% | 30,482 | 68,763 | 225.6% | 6,709 | 39,794 | 593.1% |
| 通所リハビリテーション | 55,084 | 41,672 | 75.7% | 59,561 | 44,177 | 74.2% | 64,013 | 49,968 | 78.1% |
| 短期入所生活介護 | 7,144 | 6,704 | 93.8% | 9,538 | 6,998 | 73.4% | 12,374 | 8,938 | 72.2% |
| 短期入所療養介護 (介護老人保健施設) | 209 | 0 | - | 288 | 728 | 252.8% | 380 | 933 | 252.8% |
| 福祉用具貸与 | 6,998 | 7,144 | 102.1% | 7,413 | 10,824 | 146.0% | 7,939 | 14,591 | 183.8% |
| 特定福祉用具購入費 | 3,343 | 1,032 | 30.9% | 4,446 | 1,269 | 28.5% | 5,645 | 1,973 | 35.0% |
| 住宅改修費 | 4,794 | 3,932 | 82.0% | 5,177 | 4,525 | 87.4% | 5,619 | 7,315 | 130.2% |
| 特定施設入居者生活介護 | 25,475 | 16,567 | 65.0% | 34,415 | 16,138 | 46.9% | 44,510 | 12,370 | 27.8% |
| 介護予防支援 | 20,435 | 19,624 | 96.0% | 22,880 | 22,780 | 99.6% | 24,105 | 22,478 | 93.3% |
| 介護予防地域密着型サービス | 4,747 | 4,314 | 90.9% | 6,824 | 4,361 | 63.9% | 9,106 | 6,646 | 73.0% |
| 小規模多機能型居宅介護 | 4,747 | 3,310 | 69.7% | 6,824 | 3,060 | 44.8% | 9,106 | 3,315 | 36.4% |
| 認知症対応型共同生活介護 | 0 | 1,003 | - | 0 | 1,302 | - | 0 | 3,331 | - |
| 介護予防サービス給付費 計 | 209,413 | 187,080 | 89.3% | 227,953 | 208,209 | 91.3% | 237,243 | 186,962 | 78.8% |

資料：平成27年度は介護保険事業状況報告（年報），平成28年度は介護保険事業状況報告（月報積上）

平成29年度は介護保険事業状況報告（5月分～10月分より算出）

千円未満を四捨五入しているため，内訳と合計が一致しない場合があります。

⑤地域支援事業費の推移

(単位:千円)

| 種 類 | 平成27年度 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
|-------------------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|---------|--------|
| | 計画 | 実績額 | 対計画比 | 計画 | 実績額 | 対計画比 | 計画 | 見込額 | 対計画比 |
| 介護予防・日常生活支援総合事業費* | 11,453 | 6,949 | 60.7% | 33,491 | 7,141 | 21.3% | 57,379 | 54,134 | 94.3% |
| 包括的支援事業費 | 69,431 | 72,401 | 104.3% | 69,931 | 85,098 | 121.7% | 70,931 | 88,972 | 125.4% |
| 任意事業費 | 9,103 | 6,632 | 72.9% | 9,255 | 5,855 | 63.3% | 8,505 | 6,403 | 75.3% |
| 地域支援事業費 計 | 89,987 | 85,982 | 95.5% | 112,677 | 98,094 | 87.1% | 136,815 | 149,510 | 109.3% |

各年とも介護保険特別会計決算（見込）額 ※平成 27, 28 年度は旧介護予防事業
千円未満を四捨五入しているため、内訳と合計が一致しない場合があります。

⑥その他諸費の推移

(単位:千円)

| 種 類 | 平成27年度 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
|---------------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|
| | 計画 | 実績額 | 対計画比 | 計画 | 実績額 | 対計画比 | 計画 | 見込額 | 対計画比 |
| 高額介護サービス費 | 51,796 | 50,306 | 97.1% | 58,111 | 55,355 | 95.3% | 65,196 | 56,045 | 86.0% |
| 高額医療合算介護サービス費 | 7,834 | 6,807 | 86.9% | 7,980 | 6,386 | 80.0% | 8,126 | 5,750 | 70.8% |
| 特定入所者介護サービス費 | 119,507 | 130,621 | 109.3% | 110,946 | 129,311 | 116.6% | 111,287 | 125,342 | 112.6% |
| 審査支払手数料 | 3,068 | 1,067 | 34.8% | 3,084 | 2,816 | 91.3% | 3,100 | 2,746 | 88.6% |
| その他諸費 計 | 182,205 | 188,801 | 103.6% | 180,121 | 193,868 | 107.6% | 187,709 | 189,884 | 101.2% |

各年とも介護保険特別会計決算（見込）額
千円未満を四捨五入しているため、内訳と合計が一致しない場合があります。

第3節 各種アンケート調査等の結果

(1) 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査

①調査の目的

本調査は、平成30年度を初年度とする「第7期結城市高齢者プラン21」策定のため、市内に居住する高齢者の現状を把握し、計画の基礎資料とするために実施したものです。

②調査対象者

要介護認定（要介護1～5）を受けていない65歳以上の高齢者

③調査方法

返信用封筒を同封し、郵送配付、郵送回収

④実施時期

配付：平成28年12月9日

回収：平成29年1月31日

⑤回収状況

本調査は、各地区700名ずつ配付し、各地区の回収状況は以下の通りです。

| 対象 | 配付数 | 回収数 | 回収率 |
|------|-------|-------|-------|
| 東地区 | 700 | 483 | 69.0% |
| 西地区 | 700 | 478 | 68.3% |
| 南地区 | 700 | 438 | 62.6% |
| 地区不明 | - | 9 | - |
| 計 | 2,100 | 1,408 | 67.0% |

※日常生活圏域（各地区）はP43参照

⑥調査から見える現状と課題

- 地域包括ケア「見える化」システムによる各圏域のリスク判定を見ると、すべての項目において前期高齢者が全国平均値より高い傾向があり、特に男性においてその傾向が顕著となっています。また、運動器、咀嚼機能では男女とも前期高齢者において全国平均より高くなっています。リスクが高い前期高齢者が多いということは、その人が後期高齢者になった際、さらにリスクが高まり、要介護認定者になる可能性が高いことから、前期高齢者のリスク上昇を抑えるために、介護予防事業等の積極的な取り組みが必要です。（資料編P113～120参照）

- 認知症に対するリスクがある高齢者は男女とも約2割と、各リスク判定の中で最も高い判定率となっています。認知症高齢者は今後ますます増加すると予想されているため、認知症に対する予防や啓発等の施策について充実させていくことが重要です。(資料編 P117 参照)
- うつリスクは認知症に次いで判定者が多くなっています。また、「生きがいが無い」と回答した人は約3割となっています。「この1ヵ月間、気分が沈んだり、ゆううつな気分になったりすること」がある人は3割を超えています。このような傾向は心の健康に影響するため、相談体制の充実等により、高齢者の不安を取り除いていくことが必要です。(資料編 P118 参照)
- 外出については、「週2回以上」という回答は約8割となっており、多くの方が外出をしていると回答していますが、「ほとんど外出しない」、「週1回」という回答が合わせて約2割となっています。ボランティアのグループ等の社会参加の状況は、決して高くはなく、半数以上の高齢者が「参加していない」と回答しています。
閉じこもりのリスクを減らし、外出機会を持つことができるよう、高齢者の様々な活動の支援が必要です。(資料編 P121 参照)
- 「健康状態」については、約8割の人が「とてもよい」、「まあよい」と回答しており、比較的健康的な人が多くなっています。しかし、「あまりよくない」、「よくない」という回答は合わせて16.8%となっており、健康的な体を保てるよう、健康づくりに関する教室・講座等の充実が必要です。(資料編 P121 参照)
- 「幸福感(とても不幸を0点、とても幸せを10点とした評価)」では、「8点」という回答が21.7%と最も多くなっており、平均幸福感は7.2点と全体的に「幸せ」と感じている人が多くなっています。このまま高い幸福感が継続するよう、生活支援をはじめとした各サービスの充実が必要です。(資料編 P121 参照)
- 自由意見では、公共交通の充実や免許返納後の対策を求める意見がありました。高齢者が生活しやすい環境整備が必要です。

(2) 在宅介護実態調査

①調査の目的

本調査は、これまでの「地域包括ケアシステムの構築」という観点に加え、「介護離職をなくしていくためにはどのようなサービスが必要か」といった観点も盛り込むため、「高齢者等の適切な在宅生活の継続」と「家族等介護者の就労継続」の実現に向けた介護サービスの在り方を検討することを目的に実施したものです。

②調査対象者

在宅で生活をしている要支援・要介護認定を受けている方のうち、更新申請・区分変更申請に伴う認定調査を受ける方

③調査方法

認定調査員による聞き取り調査（回収数 476 件）

④実施時期

平成 28 年 11 月 1 日から平成 29 年 5 月 31 日

⑤調査から見える現状と課題

本市が実施した在宅介護実態調査の結果を国が配布した「自動集計ソフト」により集計を行いました。以下は、その抜粋となります。

また、「試行調査」とは、全国での調査に先立ち、7市（稲城市、大垣市、秦野市、八王子市、府中市、武蔵野市、和光市）において平成 28 年 6 月に実施した調査結果をまとめた「在宅介護実態調査の集計結果に基づく分析・考察の一例（試行調査報告書）」によります。

- 「介護者が不安に感じる介護」として、介護度が上がるに従い「日中の排泄」、「夜間の排泄」という回答が増加します。また、要支援者は、「認知症状への対応」、「屋内の移乗・移動」、「入浴・洗身」という回答が多くなっています。介護者が不安に感じる身体援助や認知症への対応などについて、介護方法の情報提供や介護教室の内容を充実させていくことが必要です。（資料編 P124「図 4」参照）
- 介護保険サービスの利用については、要介護 2 以下の人で「未利用」が約 2 割となっています。また、要介護 3 以上の人でも 14.3%が「未利用」となっています。試行調査と比較すると、要支援者では、サービスの利用割合が高く、要介護 3 以上では「未利用」という回答が 3 倍以上となっています。介護度が高い人のサービス未利用については、重度化の恐れもあるため、未利用者の実態を把握し、適切な対応が必要です。（資料編 P126「図 6」参照）

- 主な介護者のうち「パートタイム」、「働いていない人」の性別は、女性が約8割で、かつ、「働いていない人」の年齢は、60歳以上が約8割となっていることから、フルタイム勤務ではない高齢の女性が介護を担っていることがわかります。介護負担軽減のため、男性に対する啓発活動や介護教室の充実が必要です。(資料編 P128「図 10, 11」参照)
- 介護保険以外のサービスについては、「配食」が最も高く、他のサービスの利用率は低くなっていますが、必要と思うサービスでは、「外出同行」、「移送サービス」、「見守り、声かけ」が高くなっていることから、これら介護保険以外のサービスの充実が必要です。(資料編 P132「図 19, 20」参照)
- 訪問診療を利用している人は1割未満となっていますが、単身世帯での利用は15.6%と他世帯の3倍となっており、単身世帯でのニーズが高いことがわかります。また、訪問診療については、介護度が上がるに従い利用率は増加しており、今後も高齢化の進展によりニーズが高まるものと予想されます。(資料編 P137「図 28」参照)

(3) 介護サービス提供事業者調査

①調査の目的

この調査は、本市における介護サービスの現状と今後のサービス量と質などを把握し、「第7期結城市高齢者福祉計画・介護保険事業計画」に反映することを目的に、市内及び近隣自治体に事業所を置く介護サービス事業者に対して実施しました。

②調査対象者

市内及び近隣自治体（筑西市、古河市、下妻市、八千代町、栃木県小山市、野木町）に事業所を置く介護サービス提供事業者

- ・市内に事務所を置く介護サービス提供事業者 38 事業所
- ・近隣自治体に事務所を置く介護サービス提供事業者 58 事業所

③調査方法

返信用封筒を同封し、郵送配付、郵送回収

④実施時期

配布：平成 29 年 4 月 7 日

回収：平成 29 年 4 月 28 日

⑤回収状況

| 配付数 | 回収数 | 回収率 | 有効回収数 | 有効回収率 |
|-----|-----|-------|-------|-------|
| 96 | 62 | 64.6% | 62 | 64.6% |

⑥調査から見える現状と課題

- 平成27年度の離職状況をみると、「常勤」の離職者数のうち54.2%が勤続3年未満の方となっています。また、「非常勤」の離職者数のうち69.7%が勤続3年未満となっており、常勤よりも非常勤の方が3年以内に離職する割合が多くなっています。また、円滑な事業運営を進める上で必要なこととしては、「人材の確保が困難」という回答が最も多くなっています。短期間での離職は、サービスの質にも関係するため、職員が離職しないような取り組みを事業所に求めていくとともに、就労環境や介護人材の確保の支援も必要です。（資料編P140, 141 参照）
- 高齢者虐待防止の研修に取り組んでいないと回答している事業所もあります。高齢者の虐待については、社会問題化しており、虐待防止に向けた取り組みの強化が必要です。（資料編P142 参照）
- 個別事例の検討や地域課題の把握をするための会議（地域ケア会議など）については、約3割の事業所が「必要だが、参加していない」と回答しています。すべての事業所が参加するよう、呼びかけ等を積極的に行うことが必要です。（資料編P144 参照）

（4）主任介護支援専門員ヒアリング

①調査の目的

この調査は、要介護認定を受けていない高齢者の生活実態や要介護認定者のサービス利用状況を把握し、「第7期結城市高齢者福祉計画・介護保険事業計画」に反映することを目的とし、主任介護支援専門員にヒアリングを実施しました。

②調査対象

市内事業所に勤務する主任介護支援専門員 6人

③実施日

平成29年9月4日

④ヒアリング結果概要（抜粋）

●介護予防・日常生活圏域ニーズ調査結果について

閉じこもりリスクについて

- ・「ほとんど外出しない」や「週1回」と回答した割合は約2割となっており、特に南地区では、男女ともに閉じこもりリスクが高いとの結果でした。
- ・しかし、日頃の高齢者との関わりの中では、南地区は農作業を継続している高齢者が多く、閉じこもりが多いとの印象はないとの意見がありました。農作業を外出ととらえない高齢者が多いのではないかと意見がありました。

自由記載について

- ・交通機関・社会生活基盤整備に関することについては、特に巡回バスに関すること、運転免許返納後の交通手段に関する回答が多数を占めていました。
- ・日頃の高齢者との関わりの中からは、「巡回バスのルートの見直しが必要である」や「介護度の軽い人の移動手段を確保することが課題である」、「高齢者の運転が心配である。公共交通が良くなれば免許を返納するのではないか」等、公共交通の充実や高齢者の移動についての意見がありました。

●在宅介護実態調査結果について

- ・「主な介護者が行っている介護」については、「外出の付き添い、送迎等」、「食事の準備（調理等）」、「その他の家事（掃除、洗濯、買い物等）」、「金銭管理や生活面に必要な諸手続き」の回答が多くなっていました。
- ・今後は、介護認定軽度者の生活支援は介護保険サービスではなく、生活支援サービスなどが担っていくことで、地域の高齢者の生活を支えていくことが重要であるとの意見がありました。
- ・訪問診療についての調査結果は、単身世帯での利用率が高くなっており、介護度が上がるに従い利用率が増加している結果となっていました。
- ・この調査に対しては、「訪問診療を実施する医療機関や診療所が必要である」という意見や、「特に南地区には診療所や歯科医院が少ないため利用できない」といった、訪問診療体制整備についての意見がありました。

●その他の意見

- ・医療依存度の高い高齢者が増加すると予想されており、訪問診療所とともに訪問看護や訪問リハビリの事業所の増設を希望するとの意見がありました。
- ・若年性認知症の方に対するサービスとして、通常通所介護ではなく若年性認知症に適した通所サービスや制度の整備が必要であるとの意見がありました。
- ・ひとり暮らし高齢者の死亡後や施設入所後に空き家となる事例が多くなってきたと実感しており、その後の対応が重要であるとの意見がありました。