

第5次結城市総合計画実施計画策定及び行政評価シート

| | | | |
|------|-----|-------|------------|
| 担当部署 | 部局名 | 教育委員会 | |
| | 課名 | 学校教育課 | |
| | 係名 | 学務係 | |
| | 記入者 | | 電話(内線) 624 |

1. 事業の概要

| | | | | | |
|----------------------|-----------------------------------|---|-----------|-----------------------|--|
| (1) 事業種別 [新規又は継続] | 継続 | (2) 事務事業 の名称 | 社会人TT配置事業 | (3) 事業の 優先度 | A |
| (4) 総合計画での位置づけ | | | (6) 事業主体 | 市 | |
| ① 事業の区分 | 主要事業 | | | (7) 予算・ 財源等 の種別 | 事業の性質 一般事業費(ソフト事業) |
| ② 施策コード | 41104 | (総合計画掲載 ^ハ - ^ヅ 113 ^ハ - ^ヅ) | | 会計区分 | 一般会計 |
| 基本目標(政策) | 4未来を担う子どもと地域を支える市民を育むまちづくり(教育・文化) | | | 財源区分 | 市単独 |
| 基本施策 | 4-1生きる力を育む教育環境づくり(学校教育) | | | 予算科目 | 款 10 項 1 目 3 |
| 施策 | ①教育内容の充実 | | | 予算書上の 事業名称 | 社会人TT等配置事業費 (予算書 158 ^ハ - ^ヅ に掲載) |
| 施策内容 | 4確かな学力の育成 | | | | |
| (5) 事業期間 | 開始 昭和 29 年 月から | 終了 年 月まで (力年) | (8) 事務分類 | | |
| | | | 根拠法令 | | |

2. 事業の目的及び内容

| | |
|---|---|
| (1) 対象 (だれに対して・何に対して行うのか) | (3) めざす姿 (意図・どのような状態になるのか) |
| <ul style="list-style-type: none"> ・TT講師: 県費TTが配置されないが35人に近い学級 ・介助員: 身体障害又は特別支援学級通級児童生徒 | <ul style="list-style-type: none"> ・35人超学級には県費TTが配置されるが、県費TTが配置されない学校・学年をフォローするためにTT講師を市独自に配置し、個々の能力に応じたきめ細かい指導を実施する。よって、学力向上を図る。 ・身体障害や特別支援学級に通級する児童生徒に介助員を配置し、学校生活での不自由を解消するための支援を行う。 |
| (2) 手段 (事業内容・どのようなことを行うのか) | (4) 事業開始のきっかけや他市の状況など (※ 1-(8)事務分類が法定受託の場合は記入の必要なし) |
| <ul style="list-style-type: none"> ・TT講師の配置 ・介助員の配置 | <p>チームティーチング方式の効果が検証され有効と判断された。県費TTが配置されない小中学校への要望が強かった。学校間格差の軽減のための措置でもある。</p> |

(5) 事業をとりまく環境の変化 (社会環境, 市民ニーズ等) や市民・議会の要望, 意見等とそれに対する対応

文部科学省の意見では, 少人数学級以上にチームティーチングの効果が評価されている。学校からの要望も多い。介助員については, 障害を持つ児童生徒の保護者の普通学級への就学希望が強まる中で, 特別支援学級への通級児童生徒が非常に増加している。当該児童生徒の有意義な学校生活を支援するために, また学級の他の児童生徒の安定した学習環境のため, 介助員の配置が学校及び保護者から望まれている。

3. 事業コスト

| | | | | |
|--------------|--------------|------------|-------------------|--|
| 行政評価 実施計画 | 実績内容の評価 | 検討・改善 | 検討・改善内容を反映 | |
| ● 予算内訳 | 実績額 (千円) | 当初予算額 (千円) | 計画額・見込額 (千円) | |
| 事業内容 | 27 年度 | 28 年度 | 29 年度 30 年度 31 年度 | |
| 事業費 | 報酬 | 22,463 | 31,955 | |
| | 旅費 | 43 | 98 | |
| | 負担金補助及び交付金 | 262 | 501 | |
| | 合計 | 22,768 | 32,554 | |
| 財源 | 国庫支出金 (千円) | | | |
| | 県支出金 (千円) | | | |
| | 地方債 (千円) | | | |
| | その他特定財源 (千円) | | | |
| | 一般財源 (千円) | 22,768 | 32,554 | |
| 合計 (千円) | 22,768 | 32,554 | | |
| 補助・起債制度名 | | | | |

| 4. 指標の検証（活動指標・成果指標） | | | | 単位 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 |
|---|---------------|---|-----------|--|---------------------------------------|------|------|------|------|
| (1) 活動指標（実施した事業の内容） | | | | | | | | | |
| 指標名 | 社会人TT配置対象校 | 目標値 | 校 | | 12 | 12 | 12 | 12 | |
| | | 実績(見込)値 | | 12 | 12 | | | | |
| | 介助員配置対象校 | 目標値 | 校 | | 12 | 12 | 12 | 12 | |
| | | 実績(見込)値 | | 12 | 12 | | | | |
| (2) 成果指標（事業実施によるめざす姿の達成度） | | | | | | | | | |
| 指標名 | TT講師配置割合 | 目標値 | % | | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | 実績(見込)値 | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | 達成率 | | 100.0 % | 100.0 % | | | | |
| | 介助員配置割合 | 目標値 | % | | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | 実績(見込)値 | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | 達成率 | | 100.0 % | 100.0 % | | | | |
| 5. 事業評価 | | | | | | | | | |
| (1) 平成27年度の行政評価結果をうけて、平成27年度に取り組んだ改革改善点があれば記載してください。 | | | | | | | | | |
| (2) 項目別評価 | | | | | | | | | |
| 評価項目・客観的評価 | | | | 理由 | | | | | |
| 必要性 | 事業の必要性 | A | 必要性は高い | 少人数指導の効果、介助を要する児童生徒の学校生活での環境改善に必要がある。 | | | | | |
| 妥当性 | 実施主体の妥当性 | B | どちらとも言えない | 県費TT講師配置が6年まで拡充したが、単学級の学校等配置が必要である。介助員については、県費職員配置の検討が必要である。 | | | | | |
| | 手段の妥当性 | B | どちらとも言えない | | | | | | |
| 効率性 | コスト効率 人員効率 | B | どちらとも言えない | | | | | | |
| 公平性 | 受益者の偏り | A | 偏りは見られない | 介助員が当該児童の介助をすることにより、クラス全体の学習環境の改善に寄与している。 | | | | | |
| 有効性 | 成果の向上 | A | 上がっている | | | | | | |
| 進捗度 | 事業の進捗 | B | どちらとも言えない | | | | | | |
| (3) 総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し、問題点・課題等を指摘してください。 | | | | | | | | | |
| 介助員を必要とする児童生徒(特に自閉・情緒)が増加しており、学校からの要望どおり配置するのが困難である。また、非常勤のTT講師及び介助員の人材確保が困難な状況にある。 | | | | | | | | | |
| (4) 対応策・提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか？ | | | | | | | | | |
| 非常勤のTT講師及び介助員の人材登録について工夫が必要であり、積極的に人材の掘り起こしを行う。 | | | | | | | | | |
| 6. 事業の方向性判断 | | | | | | | | | |
| 評価主体 | | 28年度以降の事業の方向性 | | | 評価理由・根拠 | | | | |
| (1) 記入者評価 記入者が評価を行う | | 改善・改革しながら継続(成果向上・コスト維持又はコスト削減, 成果維持・コスト維持又はコスト削減) | | | 注) 記入者は「5. 事業評価」を記載するため、この欄は未記入で結構です。 | | | | |
| (2) 一次評価 担当課長が評価を行う | | 改善・改革しながら継続(成果向上・コスト維持又はコスト削減, 成果維持・コスト維持又はコスト削減) | | | 今後、人材のストックを検討し、円滑な学校運営を考える。 | | | | |
| (3) 最終評価 企画調整会議において評価を行う | | | | | 上記評価のとおり。 | | | | |