

第5次結城市総合計画実施計画策定及び行政評価シート

| | | |
|------|-------|------------|
| 担当部署 | 部 局 名 | 市民生活部 |
| | 課 名 | 生活環境課 |
| | 係 名 | 生活環境係 |
| | 記 入 者 | 電話(内線) 162 |

1. 事業の概要

| | | | | | |
|----------------------|-----------------------------------|-----------------|-----------|----------------|-----------------------|
| (1) 事業種別 [新規又は継続] | 継続 | (2) 事務事業 の名称 | 資源物分別収集事業 | (3) 事業の 優先度 | A |
| (4) 総合計画での位置づけ | | | | | (6) 事業主体 |
| ① 事業の区分 | 主要事業 | | | | |
| ② 施策コード | 26102 | (総合計画掲載ページ) | 84 | (ページ) | (7) 予算・ 財源等 の種別 |
| 基本目標(政策) | 2 安全で住みやすさを実感できるまちづくり(都市・環境) | | | | |
| 基本施策 | 6 地球環境にやさしいまちづくり(環境保全, 排水処理) | | | | |
| 施策 | 循環型社会の形成 | | | | |
| 施策内容 | 資源物の分別収集 | | | | |
| (5) 事業期間 | 開始 平成 7 年 4 月から 終了 年 月まで (力年) | | | | |
| | | | | (8) 事務分類 | 自治事務 |
| | | | | 根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 |

2. 事業の目的及び内容

| | |
|---|---|
| (1) 対象 (だれに対して・何に対して行うのか) | (3) めざす姿 (意図・どのような状態になるのか) |
| 市民から排出される一般廃棄物のうち、資源として再生可能なものに対して。 | 資源物分別を進めることにより、限りある資源の有効活用とごみの減量化を図る。 生産→消費→廃棄といった一方通行の社会から、持続可能な循環型社会への転換が図られる。 |
| (2) 手段 (事業内容・どのようなことを行うのか) | (4) 事業開始のきっかけや他市の状況など (※ 1-(8)事務分類が法定受託の場合は記入の必要なし) |
| 缶類, 紙類, ビン類の3区分15品目を回収し, 市単独で売却したり, 容器包装リサイクルのルートに乗せられ資源化される。 資源物売却金の一部は, 各自治会に還元している。 | |
| (5) 事業をとりまく環境の変化 (社会環境, 市民ニーズ等) や市民・議会の要望, 意見等とそれに対する対応 | |
| 区画整理実施地区などにおいては, 集積所の場所の確保が困難になりつつあること。 自治会単位でのかご出し当番が必須な事業であるが, 住民の高齢化により本形態の維持が将来に向け困難になるおそれがある。 | |

3. 事業コスト

| 行政評価 | | 実績内容の評価 | | 検討・改善 | | 検討・改善内容を反映 | | | |
|-------------|----------------|-----------|--------|-----------|------|-------------|--|--|--|
| 実施計画 | | | | | | | | | |
| ● 予算内訳 | | 実績額（千円） | | 当初予算額（千円） | | 計画額・見込額（千円） | | | |
| 事業内容 | | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | | | |
| （１）事務事業費 | 資源物回収売却還元金 | 5,681 | 4,979 | | | | | | |
| | 資源物収集委託費 | 40,731 | 41,819 | | | | | | |
| | 土地借上料 | 417 | 555 | | | | | | |
| | 事務費 | 1,430 | 1,835 | | | | | | |
| | 環境基金積立金（2.1.6） | 5,681 | 4,979 | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | 合計 | 53,940 | 54,167 | | | | | | |
| | 財源 | 国庫支出金（千円） | | | | | | | |
| | | 県支出金（千円） | | | | | | | |
| 地方債（千円） | | | | | | | | | |
| その他特定財源（千円） | | 15,086 | 13,910 | | | | | | |
| 一般財源（千円） | | 38,854 | 40,257 | | | | | | |
| 合計（千円） | | 53,940 | 54,167 | | | | | | |
| 補助・起債制度名 | | | | | | | | | |

| 4. 指標の検証（活動指標・成果指標） | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------|---|-----------|---|---|-------|-------|-------|-------|
| 指標の名称 | | | | 単位 | 26 年度 | 27 年度 | 28 年度 | 29 年度 | 30 年度 |
| (1) 活動指標（実施した事業の内容） | | | | | | | | | |
| 指標名 | 早朝立会い(10), 出前講座(4), 説明会の開催(1) | 目標値 | 回 | | 15 | 15 | 15 | 15 | |
| | | 実績(見込)値 | | 15 | 15 | | | | |
| | | 目標値 | | | | | | | |
| | | 実績(見込)値 | | | | | | | |
| (2) 成果指標（事業実施によるめざす姿の達成度） | | | | | | | | | |
| 指標名 | ごみの資源化率 | 目標値 | % | | 36 | 37 | 38 | 39 | |
| | | 実績(見込)値 | | 35 | 36 | | | | |
| | | 達成率 | | 89.7 % | 92.3 % | | | | |
| | | 目標値 | | | | | | | |
| | | 実績(見込)値 | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | % | | | | | |
| 5. 事業評価 | | | | | | | | | |
| (1) 平成26年度の行政評価結果をうけて、平成26年度に取り組んだ改革改善点があれば記載してください。 | | | | | | | | | |
| 環境講座, 出前講座の積極的開催 一般事業者が排出する廃棄物のうち, 資源化されているものを資源化率調査に計上した | | | | | | | | | |
| (2) 項目別評価 | | | | | | | | | |
| 評価項目・客観的評価 | | | | 理由 | | | | | |
| 必要性 | 事業の必要性 | A | 必要性は高い | ごみの分別は, 循環型社会の実現に向けて社会的な要請である。 | | | | | |
| 妥当性 | 実施主体の妥当性 | A | 妥当である | 指導啓発の発信元となり, 効率よく事業を進める必要がある。 | | | | | |
| | 手段の妥当性 | A | 妥当である | 市独自の売却ルートと国の施策である容器包装リサイクル法の併用が妥当である。 | | | | | |
| 効率性 | コスト効率 人員効率 | B | どちらとも言えない | 収集委託料がかかっているが, 還元金を自治会に配分していることがコストを圧迫している。住民の協力無くては出来ない事業のため, 必要経費とする。 | | | | | |
| 公平性 | 受益者の偏り | A | 偏りは見られない | リサイクルの観点からは地球全体が受益的な事業である。 | | | | | |
| 有効性 | 成果の向上 | A | 上がっている | スーパー店頭での回収が進むなど, リサイクルの意識は年々高まっていると考えられる。 | | | | | |
| 進捗度 | 事業の進捗 | A | 順調である | ごみ排出量の減少, 資源化率向上のため倦まず弛まず継続している。 | | | | | |
| (3) 総合評価 上記評価を踏まえて事業全体について評価し, 問題点・課題等を指摘してください。 | | | | | | | | | |
| ごみの分別, 資源化は現在の成熟した社会において, 欠かすことのできない事業である。一定層の市民には意識として根付いてきていると考えられる。今後は資源化だけではなく, 減量化に重きを置いた啓発も必要であろう。また, 国際化する住民や, リサイクルの意識が低い層に向けての啓発・指導が急務となる。 | | | | | | | | | |
| (4) 対応策・提言等 この事業を今後どのように改善・改革をしていきますか？ | | | | | | | | | |
| 住民の高齢化, 多様化により, 現在の分別システムによらない方法も視野に入れる必要がある。 | | | | | | | | | |
| 6. 事業の方向性判断 | | | | | | | | | |
| 評価主体 | | 27年度以降の事業の方向性 | | | 評価理由・根拠 | | | | |
| (1) 記入者評価 記入者が評価を行う | | 改善・改革しながら継続(成果向上・コスト維持又はコスト削減, 成果維持・コスト維持又はコスト削減) | | | 注) 記入者は「5. 事業評価」を記載するため, この欄は未記入で結構です。 | | | | |
| (2) 一次評価 担当課長が評価を行う | | 改善・改革しながら継続(成果向上・コスト維持又はコスト削減, 成果維持・コスト維持又はコスト削減) | | | 資源物の分別収集は, ごみの減量化にもつながることであり, 継続改善しながら分別の必要性, 方法について市民に周知徹底を図る。 | | | | |
| (3) 最終評価 企画調整会議において評価を行う | | | | | 上記評価のとおり。 | | | | |